



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 34

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 ianuarie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 470 din 28 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	2-4
Decizia nr. 523 din 5 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	5-7
Decizia nr. 527 din 5 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar	7-9
Decizia nr. 617 din 11 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. 4 fraza întâi teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865	9-12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.243/2016. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 ROSCI0128 Nordul Gorjului de Est	13
2.425/2016. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice	14-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 470

din 28 iunie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, excepție ridicată de Societatea E.ON Energie România — S.A. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 2.787/320/2015 al Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.506D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 10 mai 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când, având în vedere cererea formulată de reprezentantul autoarei excepției de neconstituționalitate de acordare a unui termen pentru depunerea de concluzii scrise, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborate cu ale art. 14 din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 2 iunie 2016, când, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 16 iunie 2016, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 28 iunie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.787/320/2015, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012**, excepție ridicată de Societatea E.ON Energie România — S.A. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă principiul legalității și securității juridice, astfel cum acest principiu a fost interpretat în mod constant în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și în cea a Curții Constituționale. Aceste prevederi legale stabilesc o contravenție

într-un mod general, ambiguu și imprecis (nefiind precizată în mod clar încălcarea cărei obligații a titularului de licență din condițiile de valabilitate asociate licenței emise de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei ar constitui contravenție și ar atrage, ca urmare, răspunderea contravențională a acestui titular). Astfel, dispozițiile legale criticate sunt lipsite de previzibilitate și accesibilitate.

5. Se arată că, profitând de caracterul general, neclar/imprecis și neprevizibil al normei, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei are posibilitatea de a considera, în mod excesiv și arbitrar, ca reprezentând contravenție nerespectarea oricărei obligații din licența de furnizare prin trimiterea făcută în această licență la normativele, prescripțiile, standardele și alte acte normative în vigoare în sectorul energiei electrice. De aici rezultă că nerespectarea oricărei dispoziții normative ar putea reprezenta o contravenție, cu consecința aplicării de sancțiuni contravenționale titularilor de licență.

6. Astfel, deși nu exista un text normativ care să prevadă drept contravenție dubla facturare a certificatelor verzi, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a considerat că, în baza dispoziției generale, imprecise și, în consecință, imprevizibile a art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 123/2012, nerespectarea unei norme incluse într-o altă lege (Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie), deși neprevăzută în acea lege drept contravenție, ar constitui, totuși, o contravenție. Or, Legea nr. 220/2008 nu prevedea în perioada relevantă pentru dosar dubla facturare a certificatelor verzi drept contravenție, ci se făcea doar trimitere generală la obligația respectării dispozițiilor normative, ceea ce este contrar și Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

7. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază că „dispoziția legală contestată ridică semne de întrebare cu privire la previzibilitatea acesteia”.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată că fapta calificată de lege drept contravenție trebuie în mod necesar să aibă elementul material prevăzut în lege, fără ca pentru a fi determinat acest element material destinatarii legii și organele de control să fie nevoite să recurgă la acte de nivel secundar care intră în vigoare ulterior intrării în vigoare a legii care prevede contravenția sau acte administrative individuale (respectiv licențe în cazul de față).

10. Este adevărat că, potrivit art. 13 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 123/2012, titularii de licențe sunt obligați să respecte condițiile licenței, însă această obligație nu se poate converti, pentru legiuitor, în modalitatea în care acesta își îndeplinește obligația sa constituțională de a redacta norme legale contravenționale care să îndeplinească o cerință esențială de

calitate, respectiv să cuprindă elementul material al contravenției, adică fapta în concret care constituie comportamentul pe care destinatarul legii trebuie să îl aibă prefigurată ca fiind interzis. Desigur că titularii trebuie să respecte condițiile actului administrativ individual — licența —, însă acest principiu nu poate fi utilizat de către legiuitor pentru a omite reglementarea faptelor care constituie contravenție în cadrul Legii energiei. Guvernul arată că licența se emite în toate cazurile pe baza unor dispoziții legale exprese care stabilesc condițiile și obligațiile pe care trebuie să le respecte titularul. Guvernul mai indică jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 363 din 7 mai 2015.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse de autoarea excepției de neconstituționalitate, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este formulat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, dispoziții care au următorul cuprins: „(1) *Constituie contravenții următoarele fapte: [...] 4. nerespectarea condițiilor de valabilitate asociate licențelor/atestatelor/autorizațiilor emise de ANRE;*”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legii în componenta sa privind calitatea legii și în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. De asemenea, se arată că este încălcat art. 7 paragraful 1 privind legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea excepției de neconstituționalitate a fost sancționată contravențional de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, prin intermediul agentului constator, prin Procesul-verbal nr. 13.797 din 20 februarie 2015, în baza art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie. În același proces-verbal s-a făcut trimitere și la prevederile art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 123/2012.

16. Licența deținută de autoarea excepției de neconstituționalitate a fost obținută în anul 2009, sub nr. 899 din 22 octombrie 2009. La acel moment era în vigoare Regulamentul din 7 aprilie 2004 pentru acordarea licențelor și autorizațiilor în sectorul energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 540/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 5 mai 2004, regulament care a avut drept temei legal art. 14 alin. (5) din Legea energiei electrice nr. 318/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 511 din 16 iulie 2003. Licența este însoțită de „Condițiile asociate licenței nr. 899 pentru furnizarea de energie electrică” care la punctul 23.2 prevăd: „În mod obligatoriu, factura emisă consumatorului de către Titularul Licenței, pentru

a încasa contravaloarea energiei electrice furnizate, va evidenția tarifele aplicate pentru fiecare mărime de facturat sau temeiul legal de preț, după caz, perioada de facturare, sumele rezultate pentru fiecare mărime facturată, precum și valoarea totală de plată, modul în care a fost determinat consumul facturat (citire, autocitire, paușal, estimare) și taxele prevăzute de legislația în vigoare.”

17. Astfel, autoritatea competentă a constatat că în perioada 5 august 2012—31 decembrie 2012 autoarea excepției de neconstituționalitate a facturat de două ori certificatele verzi, o dată pentru că erau evidențiate „separat în factura de energie electrică”, așa cum era prevăzut în Legea nr. 220/2008, și a doua oară în condițiile în care „cantitatea de energie electrică facturată în aceeași perioadă prin aplicarea tarifelor reglementate” (aprobat prin ordinele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 25 și nr. 26 din 25 iunie 2012, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012) conținea contravaloarea justificată a certificatelor verzi, acest mod de facturare conducând la încasarea de venituri suplimentare.

18. Curtea reține că obligația de a achiziționa o cotă anuală de certificate verzi îi revine operatorului economic în baza Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 13 august 2010. Certificatul verde este titlul ce atestă producerea din surse regenerabile de energie a unei cantități de energie electrică. Legea a suferit mai multe modificări, dar încă din 2012, prin art. 1 pct. 7 din Legea nr. 134/2012 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2011 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 23 iulie 2012, s-a introdus obligația facturării separate a valorii certificatelor verzi. Astfel, art. 8 alin. (4) teza întâi avea următoarea formulare: „În factura de energie electrică transmisă consumatorilor finali, valoarea certificatelor verzi se facturează separat față de tarifele/prețurile pentru energia electrică, precizându-se temeiul legal.[...]” Curtea apreciază că prevederea legală aplicabilă perioadei menționate este destul de clară, în sensul că nu se poate factura decât o singură dată, dar urmează ca instanța de judecată să interpreteze și să aplice legea raportat la cauza de față.

19. Principala critică de neconstituționalitate se referă la încălcarea art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legii în componenta sa privind calitatea legii. Autoarea excepției de neconstituționalitate invocă, practic, faptul că legea în baza căreia a fost sancționată contravențional nu este destul de clară, întrucât nu prevede expres că este interzisă dubla facturare a sumelor datorate în urma obligației legale de a achiziționa certificate verzi (al căror cost este suportat, în final, de către consumator).

20. Cu privire la acest aspect, Curtea reține că piața energiei electrice este o piață reglementată, autoritatea competentă să verifice respectarea prevederilor legale fiind Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (A.N.R.E.). Accesul pe piața energiei electrice în calitate de furnizor și distribuitor presupune respectarea anumitor condiții legale, autoritatea competentă având competența, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 123/2012, să reglementeze în mod detaliat aceste condiții. Astfel, potrivit acestora, „*Procedura de acordare, modificare, suspendare și retragere a autorizațiilor și licențelor, termenele și condițiile de acordare, constând în: criterii, limite de putere, atestări, avize, garanții și altele asemenea, diferențiate pe categorii de capacități și activități supuse autorizării, se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al președintelui ANRE.*”

21. Așadar, odată cu acordarea licenței sunt prevăzute expres drepturile și obligațiile titularului de licență. În cazul de față se indică în mod suficient de clar și modalitatea în care titularul licenței poate să factureze. Legea prevede că este sancționată contravențional nerespectarea condițiilor de valabilitate asociate licențelor/atestatelor/autorizațiilor emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. Legea nu face trimitere la un cadru legislativ general, ci, în mod concret, la condițiile de valabilitate asociate unei licențe, care se raportează la situația concretă a titularului licenței. Chiar dacă la punctul 33 din condițiile asociate licenței menționate la paragraful 16 se precizează că, pe toată durata de valabilitate a licenței, titularul licenței va respecta prevederile condițiilor asociate licenței, ale legii și modificărilor aduse ulterior acesteia, legilor aplicabile, reglementărilor aplicabile, emise de autoritatea competentă, normativelor, prescripțiilor, standardelor și altor acte normative în vigoare în sectorul energiei electrice, aceasta constituie o prevedere suplimentară, cu caracter general, care se adaugă condițiilor concrete asociate licenței.

22. Faptul că autoritatea competentă a invocat în procesul-verbal de sancționare a contravenției, ca temei legal, prevederile art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, pentru a putea aduce în discuție prevederile art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 220/2008, nu este o problemă de constituționalitate, ci una de interpretare și de aplicare a legii.

23. Textul legal criticat permite, prin intermediul modului în care sunt redactate condițiile asociate unei licențe, raportarea și la textele legale care nu sunt expres individualizate, dar individualizabile de către un profesionist care activează în domeniul energiei electrice, punctul 33 din condițiile menționate precizând că pe toată durata de valabilitate a licenței titularul licenței va respecta prevederile condițiilor asociate licenței, ale Legii și modificărilor aduse ulterior acesteia, legilor aplicabile, reglementărilor aplicabile, emise de autoritatea competentă, normativelor, prescripțiilor, standardelor și altor acte normative în vigoare în sectorul energiei electrice.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea E.ON Energie România — S.A. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 2.787/320/2015 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 iunie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
pentru **AUGUSTIN ZEGREAN**

În temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

24. Cu alte cuvinte, Curtea apreciază că art. 93 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 123/2012 nu prezintă niciun viciu de neconstituționalitate, el nu se referă la condițiile generale de acordare a licenței, ci la condiții concrete aplicabile titularului licenței, textul legal nefolosind expresia „condiții generale”. Faptul că în cadrul condițiilor concrete (care însoțesc licența) sunt incluse, în fapt, atât prevederi cu caracter general, cât și cu caracter specific, precum și modul de raportare la acestea a organelor constatatoare este mai degrabă o problemă de legalitate decât de constituționalitate.

25. De altfel, art. 93 din Legea nr. 123/2012 conține și alte dispoziții care fac trimitere la necesitatea reglementărilor tehnice și sau comerciale emise de A.N.R.E. (punctele 5, 22, 25, 26, 37 și 44), având în vedere domeniul tehnic specific al energiei electrice.

26. Curtea mai reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, a statuat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului de care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca aceștia să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă.

27. În aceste condiții, Curtea Constituțională nu poate reține încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție și constată că prevederile art. 7 alin. (1) și cele ale art. 20 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt incidente în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 523

din 5 iulie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (4) și (5)
din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Marinela Tiron și Mihai Tiron în Dosarul nr. 2.205/55/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.799D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta menționează jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.021 din 14 iulie 2011 și Decizia nr. 47 din 12 februarie 2013.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.205/55/2015, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 113 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Marinela Tiron și Mihai Tiron într-un dosar având ca obiect obligația de a face, respectiv încheierea unui contract de vânzare-cumpărare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată, în esență, că legea permite ca, din culpa altei persoane, respectiv a vânzătorului, promitentul-cumpărător al unui imobil să se afle în imposibilitatea de a-și exercita toate atributele dreptului de proprietate. Accesul justițiabililor este pur formal și nu le dă dreptul la un proces echitabil, cât timp promitentul vânzător își poate invoca propria culpă, iar prin acțiunea formulată instanța nu îl poate obliga pe vânzător, întrucât constată tocmai culpa acestuia. Cu alte cuvinte, prin acțiunea formulată, instanța nu îl poate obliga pe promitentul-vânzător să își achite obligațiile fiscale, în timp ce promitentul-cumpărător este obligat, fără vină, să suporte toate consecințele negative.

6. Autorii excepției arată că măsura criticată nu este indispensabilă scopului urmărit, și anume colectarea creanțelor fiscale. În plus, textele legale nu îndeplinesc cerințele de precizie, claritate și previzibilitate.

7. **Tribunalul Arad — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța

menționează jurisprudența relevantă în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.021 din 14 iulie 2011 și Decizia nr. 47 din 12 februarie 2013.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și arată, în legătură cu natura juridică a antecontractului de vânzare-cumpărare, ca acesta reprezintă o promisiune de a vinde sau/și de a cumpăra, un acord de voință ce precedă încheierea unei vânzări și care are menirea de a conferi părților certitudinea că niciuna dintre ele nu va renunța la intenția realizării contractului preconizat. Uneori însă promisiunea asumată prin antecontract nu tinde în mod direct la certificarea încheierii în viitor a contractului, ci prin ea este angajată o obligație a cărei existență depinde, în mod esențial, de un viitor contract a cărui perfectare este incertă.

10. Astfel, antecontractul de vânzare-cumpărare și contractul propriu-zis de vânzare-cumpărare sunt lucruri complet diferite. Principala distincție între antecontract și contract este că cel dintâi dă naștere fie la daune-interese compensatorii, fie la obligarea promitentului-vânzător, care refuză, nejustificat, să își respecte obligațiile asumate chiar și fără acordul lui, în timp ce prin contractul de vânzare se transferă însuși dreptul de proprietate. Or, prevederile legale criticate nu sunt de natură a încălca dreptul de proprietate al cumpărătorului atât timp cât izvorul dreptului nu s-a născut, respectiv contractul nu a fost perfectat. În plus, se arată că pentru paguba suferită de neperfectare, promitentul-cumpărător este îndreptățit la daune-interese.

11. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 din Constituție, se arată că posibilitatea de a solicita pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract autentic de vânzare-cumpărare are rolul de a suplini acordul promitentului-vânzător și presupune, bineînțeles, ca antecontractul să îndeplinească cerințele de valabilitate și că singura piedică la perfectare este refuzul nejustificat al promitentului-vânzător. Or, în lipsa certificatului de atestare fiscală nu este îndeplinită o cerință prevăzută de lege. De altfel, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, accesul liber nu presupune că instanțele judecătorești pot fi sesizate oricum și oricând.

12. În ceea ce privește pretinsa critică de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, se arată că situația incertă este determinată de specificul naturii juridice a antecontractului, și nu de către norma juridică. De altfel, se arată că excepția nu a fost motivată, drept pentru care Guvernul consideră că excepția urmează a fi respinsă ca inadmisibilă sub acest aspect. Guvernul menționează și jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 305 din 10 iulie 2003 și Decizia nr. 1.069 din 14 iulie 2009.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acesta arată că, în lipsa certificatului de atestare fiscală, proprietatea nu poate fi vândută, iar potențialul cumpărător nu poate acuza o limitare a dreptului de proprietate, acesta nefiind transferat. Mai mult, condiția plății

obligațiilor fiscale nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit, întrucât contribuția la cheltuielile publice prin impozite și taxe este una dintre îndatoririle fundamentale ale cetățenilor, consacrată de art. 56 din Legea fundamentală. Totodată, chiar dreptul de proprietate obligă la respectarea celorlalte sarcini care potrivit legii revin proprietarului, conform art. 44 alin. (7) teza ultimă din Constituție.

14. Condiționarea înstrăinării clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport de stingerea tuturor creanțelor fiscale locale ale titularului dreptului de proprietate poate fi considerată o măsură de protecție a bugetelor locale, care nu este de natură să încalce dreptul de proprietate. Aplicarea cerinței procesului echitabil se impune numai în legătură cu procedura de desfășurare a procesului, iar nu și în ceea ce privește cadrul juridic sancționator, adică în domeniul dreptului substanțial.

15. Cât privește pretinsa încălcare a art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, prin neîndeplinirea cerințelor de claritate, precizie și previzibilitate, Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt suficient de clare și de previzibile. Folosirea expresiei „*trebuie să prezinte*” instituie într-un mod de netăgăduit o *normă imperativă* pentru contribuabili. De asemenea, sancțiunea nulității de drept a actelor prin care se înstrăinează clădiri, terenuri și mijloace de transport cu încălcarea obligației menționate reprezintă o normă imperativă clară.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 113 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, care au următorul conținut: „(4) *Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, contribuabilii trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor fiscale de plată datorate autorității administrației publice locale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2), inclusiv sumele reprezentând amenzi existente în evidența organului fiscal. Pentru bunul care se înstrăinează, impozitul datorat este cel recalculat pentru a reflecta perioada din an în care impozitul se aplică persoanei care înstrăinează, potrivit Codului fiscal.*

(5) *Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor alin. (4), sunt nule de drept.*”

19. Curtea constată faptul că dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 354 lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va analiza dispozițiile criticate, ținând cont că ele continuă să producă efecte juridice în dosar.

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale

cuprinse în art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, în art. 21 privind dreptul la un proces echitabil și în art. 44 privind dreptul de proprietate.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin raportare la critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.021 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 10 octombrie 2011, și Decizia nr. 47 din 12 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 10 aprilie 2013, Curtea, prin raportare la prevederile art. 44 din Constituție, a constatat că dispozițiile legale criticate prevăd că înstrăinarea unui teren sau a unei construcții nu poate fi efectuată, sub sancțiunea nulității absolute a actului translativ de proprietate, până când titularul dreptului de proprietate asupra terenului respectiv nu are stinse orice creanțe fiscale locale, cu excepția obligațiilor fiscale aflate în litigiu, cuvenite bugetului local al unității administrativ-teritoriale unde este amplasat terenul sau al celei unde își are domiciliul fiscal contribuabilul în cauză.

22. Curtea a constatat, de asemenea, că nu poate reține critica de neconstituționalitate formulată, întrucât aceasta neagă legiuitorului competența conferită prin Constituție de a reglementa cadrul în care titularul unui drept are posibilitatea să și-l valorifice, luând în considerare drepturile și interesele legitime ale celorlalți titulari, pe care este ținut să le respecte. În jurisprudența sa constată instanța de contencios constituțional a statuat că absolutizarea exercițiului unui drept ar avea ca revers negarea drepturilor altor titulari, cărora autoritatea statală le datorează în egală măsură ocrotire, situație de neconceput într-un stat de drept.

23. Întrucât chiar textul constituțional referitor la garantarea dreptului de proprietate statornicește că limitele și conținutul acestuia sunt stabilite prin lege, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor condiții, care, dacă nu sunt respectate, fac ca valorificarea respectivului drept să nu mai fie posibilă. Curtea a constatat că, departe de a constitui o negare a dreptului în sine, asemenea exigențe dau expresie ordinii de drept, precum și drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, cărora statul este ținut să le acorde ocrotire în egală măsură.

24. Totodată, Curtea a constatat că, prin Decizia nr. 1.069 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 14 august 2009, a statuat că rațiunea care a stat la baza soluției legislative criticate a fost crearea unui climat de stabilitate și securitate juridică, precum și preocuparea statului de a găsi metode eficiente pentru a determina contribuabilul să își execute obligațiile fiscale, indiferent de natura și cuantumul lor. Astfel, Curtea a reținut că o asemenea măsură este expresia obligației pozitive a statului de a asigura ritmicitatea și certitudinea alimentării bugetelor locale cu sumele de bani aferente obligațiilor fiscale care revin în sarcina contribuabililor. Prin urmare, faptul că legiuitorul a condiționat înstrăinarea unui teren sau a unei clădiri de stingerea tuturor creanțelor fiscale locale ale titularului dreptului de proprietate nu echivalează cu instituirea unei incapacități de a vinde sau de a dona bunul imobil în cauză, ci, din contră, o asemenea condiționare este menită să asigure în mod eficient îndeplinirea unei obligații legale și constituționale a persoanelor fizice sau juridice, și anume plata sarcinilor fiscale, indiferent de natura lor, la bugetele locale. Așa fiind, Curtea a constatat că dispozițiile de lege care instituie obligativitatea dobândirii certificatului de atestare fiscală drept condiție pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport sunt constituționale.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

26. Curtea reține că, în cauza de față, autorii excepției de neconstituționalitate sunt promitenții-cumpărători din cadrul unei promisiuni de vânzare cu privire la un imobil. Cu alte cuvinte, dreptul de proprietate nu a fost încă transmis, astfel încât nu se poate invoca încălcarea acestui drept. Faptul că promitentul - vânzător nu și-a îndeplinit obligația de plată a taxelor fiscale aferente bunului vândut este o problemă de aplicare a legii, instanța judecătorească urmând să analizeze situația și să stabilească eventuala culpă a acestuia. În aceste condiții și pentru motivele arătate mai sus, nu se poate reține nici încălcarea art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție,

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marinela Tiron și Mihai Tiron în Dosarul nr. 2.205/55/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 113 alin. (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Arad — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 527

din 5 iulie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul

oricare parte având posibilitatea de a-și valorifica drepturile sale fundamentale în fața unei instanțe judecătorești.

27. În ceea ce privește presupusa încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, Curtea reține că dispozițiile legale criticate sunt foarte clare, ele reglementând conduita pe care trebuie să o urmeze părțile aflate în ipoteza normei legale. Din analiza prevederilor legale ale art. 113 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală reiese faptul că persoana care înstrăinează dreptul de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport este cea care trebuie să prezinte certificatul de atestare fiscală.

28. În consecință, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, ale art. 21 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 44 privind dreptul de proprietate.

bugetar, excepție ridicată de Ileana Petrașcu și Ioan Petrașcu în Dosarul nr. 465/30/2015 al Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.845D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ioan Petrașcu a formulat o cerere scrisă prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui avocat.

4. Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii de acordare a unui nou termen de judecată.

5. Curtea, având în vedere cererea de acordare a unui nou termen de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 222 din Codul de procedură civilă coroborate cu ale art. 14 din Legea nr. 47/1992,

dispune respingerea acesteia motivat de împrejurarea că, în Dosarul nr. 1.845D/2015, de la data emiterii încheierii de sesizare a instanței de contencios constituțional, respectiv 8 decembrie 2015, și până în prezent autorul excepției a beneficiat de un interval suficient de mare pentru a face demersuri în vederea angajării unui avocat. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 49 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare al Curții Constituționale, prezența părții în fața Curții nu este obligatorie.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată faptul că excepția de neconstituționalitate nu este motivată în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 8 decembrie 2015, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 10 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 465/30/2015, **Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar**, excepție ridicată de Ileana Petrașcu și Ioan Petrașcu într-un dosar având ca obiect obligarea municipiului Timișoara și a Consiliului Local Timișoara la emiterea unui act administrativ în baza căruia să se plătească unele despăgubiri.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia nu arată în ce constă contradicția dintre textele legale criticate și prevederile constituționale invocate.

9. **Curtea de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal** reține faptul că reclamantii nu au precizat articolele din actul normativ anterior menționat pe care le apreciază ca fiind neconstituționale și nici nu au învederat considerentele pentru care apreciază acest act normativ ca fiind neconstituțional, raportat la prevederile art. 16, 20, 21, 41 și 53 din Constituția României.

10. Instanța consideră că prevederile actului normativ a cărui neconstituționalitate este invocată nu permit încălcarea dreptului de proprietate privată, astfel cum susțin reclamantii recurenți, ci reglementează dreptul autorităților publice de a achiziționa bunuri mobile și imobile corelat cu recomandările Comisiei Europene, precum și ale agențiilor de rating efectuate cu ocazia evaluărilor periodice, cu privire la reducerea cheltuielilor bugetare.

11. O eventuală încălcare a dreptului de proprietate privată s-ar putea constata în măsura în care exproprierea ar fi avut loc, iar suma stabilită ca despăgubire nu s-ar fi acordat, aspect care nu este reglementat prin ordonanța de urgență a Guvernului.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Acesta arată că din analiza documentelor prezentate la dosar rezultă că reclamantii, deși au invocat excepția de neconstituționalitate, nu au indicat exact textele din

ordonanța de urgență care ar contraveni principiilor constituționale și nici motivele acestei critici. Or, având în vedere prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora Curtea nu este competentă să se pronunțe asupra unei excepții nemotivate, soluția nu poate fi decât respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Acesta arată că actul normativ criticat are ca obiect diverse măsuri financiare, printre care nu a identificat dispoziții de natură a aduce atingere dreptului de proprietate privată, prin lipsirea de dreptă și justă despăgubire a celui deposedat de bunul său.

15. În plus, observă că autorii excepției s-au limitat la o simplă enumerare a unor dispoziții constituționale, fără a realiza o reală motivare a excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 8 aprilie 2008, aprobată prin Legea nr. 275/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 14 noiembrie 2008.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, în art. 21 privind accesul liber la justiție, în art. 41 privind dreptul la muncă și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că autorii s-au limitat în motivarea acesteia la enumerarea a cinci temeuri constituționale, fără să arate, în mod concret, în ce constă contrarietatea astfel reclamată.

21. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale *trebuie motivate* și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în ceea ce privește identificarea și formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

22. De altfel, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă care va cuprinde 3 elemente: „textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către

autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. [...] În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia.” De aceea, Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

23. Or, în prezenta cauză, indicarea celor cinci temeuri constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autori. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care a stabilit că „simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi

considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți*” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, și Decizia nr. 464 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014).

24. Așa fiind, Curtea reține că, dat fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretensei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate, astfel încât excepția apare ca fiind inadmisibilă.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Ileana Petrașcu și Ioan Petrașcu în Dosarul nr. 465/30/2015 al Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 617

din 11 octombrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. 4 fraza întâi teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu — președinte
Marian Enache — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Daniel Marius Morar — judecător

Mona-Maria Pivniceru — judecător
Livia Doina Stanciu — judecător
Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Varga Attila — judecător
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. 4 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Rieger Samuel în Dosarul nr. 1.480/1/2015/a5 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.611D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 4 octombrie 2016, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea a respins cererea de transmitere către autorul excepției a înregistrării ședinței de judecată și, la cererea autorului excepției de neconstituționalitate, a amânat pronunțarea asupra cauzei, în vederea depunerii de concluzii scrise de către autorul excepției, pentru data de 11 octombrie 2016, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 22 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.480/1/2015/a5, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 40 alin. 4 din Codul de procedură civilă din 1865**. Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de strămutare a judecării procesului civil ce formează obiectul Dosarului nr. 13.915/306/2012* al Tribunalului Sibiu.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că reglementarea potrivit căreia hotărârea asupra strămutării se dă fără motivare este neconstituțională, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele naționale trebuie să își motiveze hotărârile. Invocă în acest sens, printre altele, Hotărârea din 28 aprilie 2005, pronunțată în *Cauza Albina împotriva României*, Hotărârea din 31 martie 2009, pronunțată în *Cauza Rache și Ozon împotriva României*, Hotărârea din 8 iunie 2006, pronunțată în *Cauza Vlasia Grigore Vasilescu împotriva României*, Hotărârea din 4 martie 2008, pronunțată în *Cauza Emil Burzo împotriva României*, Hotărârea din 15 martie 2007, pronunțată în *Cauza Gheorghe împotriva României*, precum și Hotărârea din 21 iulie 2009, pronunțată în *Cauza Luka împotriva României*, precum și Hotărârea din 15 februarie 2007, pronunțată în *Cauza Boldea împotriva României*.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, soluția legislativă adoptată, de a lăsa la latitudinea completului admiterea cererii de strămutare, fără motivare, nerelevând nicio contradicție cu textul din Constituție privind egalitatea cetățenilor în fața legii. Prerogativa respectivă permite completului de judecată ca, în funcție de motivele de strămutare invocate, de seriozitatea și credibilitatea lor, să aprecieze asupra strămutării, pentru a se evita o soluționare părtinitoare, neputând fi relevantă nicio situație de încălcare a principiului constituțional al egalității în fața legii. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 65 din 11 februarie 2014. În privința contradicției cu dispozițiile art. 20 din Constituție, raportate la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în ceea ce privește faptul că hotărârea asupra strămutării nu este motivată și nu este supusă niciunei căi de atac, instanța apreciază că, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, este dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili mijloacele prin care se asigură o bună administrare a justiției, prin instituirea unor reglementări care să prevină abuzurile în exercitarea drepturilor procesuale, în vederea asigurării judecării procesului în mod echitabil și într-un termen rezonabil. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din

Convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, în opinia instanței, acestea nu sunt incidente în cauză, deoarece aceste prevederi se referă la apărarea unor drepturi cu caracter civil prevăzute de Convenție, nefiind aplicabile procedurii de judecare a cererii de strămutare a cauzei. În concluzie, nu se relevă nicio contradicție între textul art. 40 alin. 4 din Codul de procedură civilă și dispozițiile constituționale invocate. Lipsa obligativității motivării hotărârilor judecătorești pronunțate în cererile de strămutare sau faptul că acestea nu pot fi atacate prin vreo cale de atac ordinară sau extraordinară nu relevă nicio contradicție cu principiul constituțional al realizării justiției și al pronunțării hotărârilor judecătorești, în numele legii, iar nu în baza unor considerente exterioare legii în vigoare, având în vedere și art. 126 alin. (2) din Constituție.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 65 din 11 februarie 2014, nr. 56 din 21 februarie 2002 și nr. 79 din 8 februarie 2007, prin care s-a constatat constituționalitatea dispozițiilor de lege criticate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Invocă în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 65 din februarie 2014 și nr. 261 din 22 februarie 2011, prin care s-a reținut că strămutarea este un incident procedural cu privire la instanța sesizată, care urmărește asigurarea unor condiții optime pentru desfășurarea activității de judecată, înlăturând orice suspiciune legată de nepărtinirea și obiectivitatea în soluționarea cauzelor deduse judecării. Ca atare, pronunțarea asupra cererii de strămutare nu implică judecarea aspectelor ce privesc fondul cauzei, astfel încât, în vederea împiedicării tergiversării soluționării aspectelor ce privesc drepturile și obligațiile ce rezultă din raporturile juridice deduse judecării, legiuitorul a instituit o procedură simplificată de judecată, ce implică judecarea cererii de strămutare în camera de consiliu, cu citarea părților, dând expresie în acest fel principiului contradictorialității și al respectării dreptului la apărare. Ca atare, prin hotărârea de strămutare nu se judecă fondul cauzei, ci numai asigurarea condițiilor referitoare la nepărtinirea și obiectivitatea în soluționarea litigiului, condiții de care beneficiază toate părțile, indiferent de calitatea lor procesuală. În ceea ce privește faptul că hotărârea ce se dă asupra strămutării nu este motivată și nu este supusă niciunei căi de atac, în conformitate cu art. 126 alin. (2) din Constituție, este dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili mijloacele prin care se asigură o bună administrare a justiției, prin instituirea unor reglementări care să asigure judecarea procesului în mod echitabil și într-un termen rezonabil.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, cererile, memoriile, înscrisurile depuse la dosar de autorul excepției, constând în copii ale actelor din dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care acesta este parte, cererea depusă la dosar la data de 26 septembrie

2016, prin care autorul invocă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 47/1992, notele scrise ale autorului excepției depuse în replică la punctele de vedere exprimate de autorități, la raportul întocmit în cauză și la fișa reactualizată privind legislația internă și jurisprudența Curții Constituționale, memoriul final și concluziile depuse la dosar de autorul excepției, împreună cu înscrisurile atașate, punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților transmis la dosar, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției privind replica la punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, concluziile scrise finale ale autorului excepției, precum și toate celelalte înscrisuri depuse la dosar de autorul excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 40 alin. 4 din Codul de procedură civilă din 1865, cu următorul conținut: *„Hotărârea asupra strămutării se dă fără motivare și nu este supusă niciunei căi de atac. Ea va arăta în ce măsură actele îndeplinite de instanță înainte de strămutare urmează să fie păstrate.”* Însă, analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia invocă numai neconstituționalitatea dispozițiilor art. 40 alin. 4 fraza întâi teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865, astfel încât obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă aceste din urmă prevederi legale, potrivit cărora: *„Hotărârea asupra strămutării se dă fără motivare [...]”*. Deși prevederile art. 40 alin. 4 din Codul de procedură civilă din 1865 nu mai sunt în vigoare, fiind abrogate începând cu data de 15 februarie 2013 prin Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, acestea continuă să își producă efectele juridice în cauza dedusă judecării, deoarece, potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, *„Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare”*, iar procesul a fost început în anul 2012. Astfel, în acord cu jurisprudența Curții (Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), potrivit căreia *„sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”*, Curtea urmează a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. 4 fraza întâi teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865.

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 124 alin. (1) și (3) privind înfăptuirea justiției. De asemenea invocă prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

13. Cu privire la cererea autorului excepției de neconstituționalitate depusă la dosar la data de 26 septembrie 2016 prin care invocă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că nu poate primi aceste susțineri, întrucât ele au fost formulate ulterior sesizării Curții. Potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a Curții îl reprezintă încheierea instanței judecătorești, iar litigiul constituțional se desfășoară numai în limitele determinate prin încheierea de sesizare, fără ca acestea să poată fi modificate de vreuna dintre părți. Prin urmare, nu poate fi primită cererea prin care se invocă o nouă excepție de neconstituționalitate, ulterior încheierii de sesizare, direct în fața Curții Constituționale. (A se vedea în același sens, de exemplu, Decizia nr. 1.054 din 11 decembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 31 ianuarie 2013). Curtea nu poate primi nici celelalte solicitări ale autorului excepției formulate prin înscrisul intitulat *„Concluzii și replici finale”* transmis la dosar la data de 10 octombrie 2016, ulterior închiderii dezbaterilor, și precizează că ședințele de deliberări nu sunt înregistrate, întrucât, potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, deliberarea se face în secret.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. 4 fraza întâi teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra acelorași dispoziții de lege, criticate din motive similare, prin Decizia Curții Constituționale nr. 65 din 11 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 29 aprilie 2014. Curtea a reținut că strămutarea este un incident procedural cu privire la instanța sesizată, care urmărește asigurarea unor condiții optime pentru desfășurarea activității de judecată, înlăturând orice suspiciune legată de nepărtinirea și obiectivitatea în soluționarea cauzelor deduse judecării. Ca atare, pronunțarea asupra cererii de strămutare nu implică judecarea aspectelor ce privesc fondul cauzei, astfel încât, în vederea împiedicării tergiversării soluționării aspectelor ce privesc drepturile și obligațiile ce rezultă din raporturile juridice deduse judecării, legiuitorul a instituit o procedură simplificată de judecată, ce implică judecarea cererii de strămutare în camera de consiliu, cu citarea părților, dând expresie în acest fel principiului contradictorialității și al respectării dreptului la apărare.

15. În ceea ce privește faptul că hotărârea ce se dă asupra strămutării nu este motivată, Curtea a reținut, prin aceeași decizie că, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*, este dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili mijloacele prin care se asigură o bună administrare a justiției, prin instituirea unor reglementări care să prevină abuzurile în exercitarea drepturilor procesuale, în vederea asigurării judecării procesului în mod echitabil și într-un termen rezonabil.

16. Prin aceeași decizie, cu privire la dispozițiile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a reținut că acestea nu sunt incidente în cauză, având în vedere că aceste dispoziții convenționale se referă la apărarea unor drepturi cu caracter civil prevăzute de Convenție, nefiind aplicabile procedurii de judecare a cererii de strămutare a cauzei.

17. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de

natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. În plus, cu privire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului invocată de autorul excepției, Curtea reține că în toate hotărârile menționate de acesta (unele dintre ele fiind pronunțate în cauze penale) a fost constatată încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenție, printre altele, din cauză că instanțele române nu au răspuns în niciun fel argumentelor părților prin hotărâri judecătorești pronunțate în primă instanță sau în căi de atac, așadar, hotărâri prin care s-a soluționat fondul litigiului, nicidecum o cerere de strămutare a cauzei. Astfel, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Albert împotriva României*, prin Hotărârea din 16 februarie 2010, paragraful 37, „dacă art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19 decembrie 1997, pct. 60, *Culegere de decizii și hotărâri 1997-VIII*).”

19. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că, așa cum a statuat în mod constant în jurisprudența sa, principiul constituțional al egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. (A se vedea Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, pronunțarea asupra cererii de strămutare nu implică judecarea aspectelor ce privesc fondul cauzei, astfel încât soluția legislativă diferită referitoare la motivarea hotărârii asupra strămutării — potrivit căreia „*Hotărârea asupra strămutării se dă fără motivare*” — nu încalcă principiul egalității în fața legii, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Rieger Samuel în Dosarul nr. 1.480/1/2015/a5 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 40 alin. 4 fraza întâi teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 11 octombrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
Prof.univ.dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 ROSCI0128 Nordul Gorjului de Est

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 110.887 din 24 iunie 2016 al Direcției biodiversitate,

ținând cont de Decizia etapei de încadrare nr. 41 din 15 decembrie 2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Gorj, Avizul Ministerului Culturii nr. 3.436 din 3 iunie 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 56.368 din 15 iunie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 91.267 din 10 iunie 2016 și Adresa Direcției generale păduri nr. 28.736/ES din 14 iunie 2016,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0128 Nordul Gorjului de Est, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului Natura 2000 ROSCI0128 Nordul Gorjului de Est, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Viorel Traian Lascu,
secretar de stat

București, 30 iunie 2016.

Nr. 1.243.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN
pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului
privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice,
beneficiari persoane fizice

Luând în considerare Referatul de aprobare al Administrației Fondului pentru Mediu nr. 1.359/MAM din 5 decembrie 2016 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice,

ținând cont de prevederile art. 13 alin. (1) lit. x) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și în temeiul art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul de finanțare a Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Cristiana Pașca Palmer

București, 23 decembrie 2016.

Nr. 2.425.

ANEXĂ

GHID DE FINANȚARE
a Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice

CAPITOLUL I

Informații și dispoziții generale

ARTICOLUL 1

Ghidul de finanțare

(1) Ghidul de finanțare a Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice, denumit în continuare *ghid*, constituie un suport informativ, având rolul de a furniza solicitantului de finanțare din Fondul pentru mediu informații privind derularea Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice, denumit în continuare *program*.

(2) Ghidul conține dispoziții privind:

- a) categoriile de beneficiari și eligibilitatea solicitantului;
- b) dosarul de finanțare, a proiectului propus și a cheltuielilor legate de acesta;
- c) condițiile de depunere a dosarului de finanțare, metodologia de analiză și selectare, aprobare, finanțare și implementare a proiectului propus.

ARTICOLUL 2

Scopul, obiectivele și obiectul programului

(1) Scopul programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea consumului de energie utilizată în

clădiri, eficientizare energetică prin stimularea utilizării materialelor de izolație de origine organic-naturală.

(2) Obiectivele programului sunt creșterea numărului de locuințe certificate energetic clasa A pentru locuințele de maxim P+2E aflate în fază de construcție și cu o clasă superioară pentru locuințele existente.

(3) Obiectul programului îl reprezintă efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice prin finanțarea nerambursabilă din Fondul pentru mediu.

ARTICOLUL 3

Sursa de finanțare pentru derularea programului

(1) Finanțarea programului se realizează din veniturile Fondului pentru mediu în limita creditelor de angajament și bugetare prevăzute cu această destinație prin bugetul anual al Fondului pentru mediu, aprobat conform legii.

(2) Programul are caracter multianual și se desfășoară la nivel național.

ARTICOLUL 4

Indicatorii de performanță ai programului

(1) În cazul locuințelor de maxim P+2E aflate în fază de construcție:

— numărul de locuințe certificate energetic, clasa energetică A, ale căror proprietari au beneficiat de prima de eficiență energetică.

(2) În cazul lucrărilor de intervenție aferente locuințelor existente de maximum P+2E:

— numărul de locuințe, certificate cu cel puțin o clasă energetică superioară față de cea existentă, ale căror proprietari au beneficiat de prima de eficiență energetică, conform certificatului energetic după execuția lucrărilor.

ARTICOLUL 5

Definiții

(1) În sensul prezentului ghid, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

a) *Autoritate* — Administrația Fondului pentru Mediu;

b) *beneficiar* — persoană fizică care obține prima de eficiență energetică de la Autoritate;

c) *cerere de plată* — solicitare a beneficiarului adresată în scris Autorității, în baza căreia se face decontarea lucrărilor prevăzute în prezentul ghid, anexă la contractul pentru finanțare nerambursabilă; formularul cererii de plată este prevăzut în anexa nr. 1 la contractul pentru finanțare nerambursabilă;

d) *cerere de finanțare nerambursabilă* — document completat și depus în cadrul sesiunii de depunere de către solicitant, în vederea obținerii finanțării din Fondul pentru mediu; formularul cererii de finanțare nerambursabilă este prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul ghid;

e) *certificat de performanță energetică a clădirii* (CPE) — document elaborat conform metodologiei de calcul al performanței energetice a clădirilor, prin care este indicată performanța energetică a unei clădiri sau a unei unități de clădire și care cuprinde date cu privire la consumurile de energie primară și finală, inclusiv din surse regenerabile de energie, precum și cantitatea de emisii în echivalent CO₂. Pentru clădirile existente, certificatul cuprinde și măsuri recomandate pentru reducerea consumurilor energetice, precum și pentru creșterea ponderii utilizării surselor regenerabile de energie în total consum;

f) *cheltuieli eligibile* — cheltuieli efectuate de către beneficiar cu achiziția de produse, servicii și lucrări necesare implementării proiectului și care pot fi decontate din Fondul pentru mediu, cu condiția îndeplinirii în mod cumulativ a criteriilor de eligibilitate;

g) *clădire independentă* — clădirea care nu este alipită constructiv cu altă clădire;

h) *contribuție proprie* — parte din valoarea totală a cheltuielilor eligibile și cheltuieli neeligibile necesare implementării proiectului, nefinanțată din Fondul pentru mediu, susținută de către beneficiar din surse financiare proprii;

i) *criterii de eligibilitate* — condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru obținerea finanțării; acestea vizează solicitantul, proiectul propus și cheltuielile proiectului;

j) *dosar de decontare* — dosarul ce cuprinde: cererea de plată al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1 la contractul pentru finanțare nerambursabilă, însoțită în mod obligatoriu de documentele justificative a căror listă este prevăzută în anexa nr. 2 la contract;

k) *dosar de finanțare* — cererea de finanțare definită la lit. d), însoțită de documentația care trebuie depusă de către solicitant în vederea analizei, selectării, avizării și aprobării finanțării;

l) *finanțare nerambursabilă* — modalitate de susținere financiară a proiectului, caracterizată prin decontarea de către Autoritate a unui quantum de până la suma de 40.000 de lei din cheltuielile eligibile realizate de către beneficiar cu achiziția produselor, serviciilor și lucrărilor;

m) *finisaj* — ansamblu de lucrări constând în tencuieli decorative cu permeabilitate ridicată la difuzia de apă, pe bază de var, argilă, cazeină, silicat sau materiale similare agrementate tehnic sau placaje uscate care asigură o bună respirație a pereților, conform specificațiilor din fișa tehnică;

n) *locuință individuală* — unitate funcțională, construcție de sine stătătoare sau componentă a unei construcții, formată din una sau mai multe camere de locuit situate la același nivel al clădirii sau la niveluri diferite cu dependențele, dotările și utilitățile necesare având acces direct sau servitute de trecere și intrare separată și care a fost construită sau transformată în scopul de a fi folosită de regulă de o singură gospodărie pentru satisfacerea cerințelor de locuit. Se asimilează locuinței clădirea cu destinația de locuință cu regim de înălțime de cel mult P+2E și două unități locative, deținute în proprietate de persoane fizice distincte, neconstituite în condițiile legii în asociație de proprietari;

o) *materiale de izolație de origine organic-naturală* — cânepă, lână, bumbac — denim reciclat, plută, celuloză din materiale reciclate și alte materiale de origine organic-naturală similare agrementate tehnic;

p) *primă de eficiență energetică* — suma decontată către beneficiar, în limita a 40.000 lei și maximum 120 lei/mp pentru achiziția și montarea unui termosistem pentru unul sau mai multe elemente constructive: perete, planșeu, acoperiș conform prescrierilor unui arhitect cu drept de semnătură, aferentă locuințelor aflate în faza de construcție sau locuințelor existente;

q) *solicitant* — persoana fizică care depune cerere de finanțare însoțită de documentele obligatorii prevăzute în ghid;

r) *termosistem* — ansamblu de materiale utilizat pentru reducerea pierderilor termice ale unui element de construcție: perete, planșeu, acoperiș. Termosistemul poate fi alcătuit din unul sau mai multe materiale. Nu asigură neapărat și fața finită a elementului. Prezentul program ia în considerație doar ansamblurile de materiale organic-naturale care asigură permeabilitate elementului de construcție.

ARTICOLUL 6

Organizarea sesiunii de finanțare

(1) Pentru organizarea sesiunii de finanțare, prin dispoziția președintelui Autorității, se stabilesc:

- sesiunea de depunere a dosarelor de finanțare;
- suma alocată sesiunii de finanțare.

(2) Dispoziția președintelui prevăzută la alin. (1) se publică pe pagina de internet a Autorității, cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de data deschiderii sesiunii de finanțare.

ARTICOLUL 7

Etapetele sesiunii de finanțare

Etapetele sesiunii de finanțare sunt următoarele:

- publicarea pe pagina de internet a Autorității a anunțului de deschidere a sesiunii de finanțare;
- depunerea dosarelor de finanțare;
- analiza conformității administrative a documentelor depuse, a eligibilității solicitantului și a proiectului, conform anexelor nr. 3.1 și 3.2 la ghid;
- evaluarea și selectarea dosarelor, conform anexei nr. 4 la ghid;
- aprobarea dosarelor de finanțare respinse și avizarea dosarelor de finanțare propuse spre aprobare;
- postarea pe site-ul Autorității a listei dosarelor de finanțare respinse;
- depunerea și soluționarea contestațiilor;
- aprobarea finanțării dosarelor de finanțare avizate;
- postarea pe site-ul Autorității a listei dosarelor de finanțare aprobate;
- încheierea contractelor de finanțare;
- implementarea proiectelor.

CAPITOLUL II

Cuquantumul finanțării, eligibilitatea solicitantului, depunerea dosarului de finanțare

ARTICOLUL 8

Cuquantumul finanțării

(1) Finanțarea se acordă sub forma unei prime de eficiență energetică în valoare de maximum 40.000 lei, aferentă cheltuielilor eligibile, dar nu mai mult de 120 lei/mp izolat și finisat, pentru izolarea locuințelor aflate în faza de construcție și pentru izolarea locuințelor existente.

(2) În cadrul programului, solicitantul poate beneficia de o singură primă de eficiență energetică.

(3) Eventualele diferențe până la acoperirea integrală a costurilor pentru componentele vizate de prezentul ghid, precum și cheltuielile neeligibile vor fi suportate de către beneficiar din surse proprii.

ARTICOLUL 9

Criterii de eligibilitate a solicitantului

(1) Este considerat eligibil solicitantul care îndeplinește, după caz, următoarele condiții:

a) este cetățean român sau cetățean al statelor Uniunii Europene și Spațiului Economic European cu domiciliul stabil în România;

b) solicitantul este titularul autorizației de construire pentru imobilul — construcție pentru care se solicită prima de eficiență energetică sau deține autorizația de construire prin preluarea acesteia la momentul dobândirii proprietății terenului, pentru construirea clădirilor;

c) solicitantul este proprietar/coproprietar al imobilului — construcție pentru care solicită prima de eficiență energetică, pentru renovarea clădirilor existente;

d) solicitatul este proprietar al imobilului — teren pe care se va implementa proiectul conform prezentului ghid;

e) imobilul — construcție și imobilul — teren nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;

f) are îndeplinite obligațiile de plată a taxelor, impozitelor, amenzilor și contribuțiilor către bugetul de stat, bugetele locale, conform prevederilor legale în vigoare;

g) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu a fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă.

(2) Nu este eligibil solicitantul care deține în proprietate un imobil format din teren cu una sau mai multe construcții, dintre care unele părți sunt comune, iar restul sunt proprietăți individuale, pentru care se întocmesc o carte funciară colectivă și câte o carte funciară individuală pentru mai mult de două unități individuale, apartamente — locuințe, aflate în proprietate exclusivă, care poate fi reprezentată de locuințe și spații cu altă destinație, după caz.

ARTICOLUL 10

Criterii de eligibilitate a proiectului privind izolarea unei locuințe cu regim de înălțime P+2E aflate în faza de construcție

(1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) utilizează un termosistem din materiale organic-naturale și finisaje compatibile pentru pereți sau acoperiș în baza unui proiect realizat de un arhitect cu drept de semnătură, conform definițiilor din prezentul ghid;

b) în proiectul tehnic/dispoziția de șantier se vor regăsi explicit prevederile de la alin. (1) lit. a); în cazul în care se va modifica soluția față de proiectul autorizat, dispoziția de șantier va fi verificată pentru conformitatea cu legislația națională în vigoare;

c) proiectul trebuie implementat pe teritoriul României.

(2) Nu sunt eligibile locuințele individuale cu o suprafață utilă mai mică de 50 mp.

ARTICOLUL 11

Dosarul de finanțare pentru izolarea unei locuințe cu regim de înălțime P+2E aflate în faza de construcție

Dosarul de finanțare trebuie să cuprindă următoarele documente:

a) cerere de finanțare, conform formularului prevăzut în anexa nr. 1;

b) actul de identitate al solicitantului, în copie;

c) autorizație de construire valabilă la data depunerii dosarului, însoțită de înștiințările privind începerea lucrărilor către autoritatea emitentă a autorizației de construire, precum și către inspectoratul teritorial în construcții privind începerea lucrărilor, în copii legalizate, în conformitate cu prevederile art. 9 alin (1) lit. b); în cazul preluării autorizației de construire, se va prezenta inclusiv documentul din care rezultă preluarea acesteia, în copie legalizată;

d) ordinul de începere a lucrărilor;

e) extras de carte funciară pentru informare privind terenul pe care se construiește imobilul, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de finanțare, în original;

f) extras din proiectul tehnic, partea de arhitectură, în original, elaborat conform prevederilor legale, care să ateste respectarea prevederilor art. 10, în mod explicit lista de cantități, tipul materialelor folosite și detaliul de montare, însoțit de fișe tehnice, agremente tehnice și certificate de conformitate pentru materialele de izolație, tencuieli permeabile;

g) dispoziție de șantier, dacă este cazul, pentru schimbarea soluției tehnice, în original, verificată din punctul de vedere al rezistenței și la foc (A1, CC) de către verificatori autorizați, însoțită de memoriu tehnic justificativ, note de renunțări, liste de cantități suplimentare cu prețuri, secțiuni și piese desenate de modificare a soluției tehnice;

h) certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;

i) certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;

j) certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială va fi implementat proiectul, în situația în care domiciliul solicitantului este diferit de adresa de implementare, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original;

k) declarație pe propria răspundere conform anexei nr. 2;

l) adeverință privind existența contului bancar al solicitantului finanțării, emisă de o bancă comercială, sau extras de cont;

m) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, referitor la faptul că nu vor depune cerere pentru același imobil, în original;

n) certificat de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, sau exprimarea consimțământului

expres în vederea însărcinării structurii sau instituției publice de a face demersurile necesare pentru obținerea de la organele abilitate a extrasului de pe cazierul judiciar, conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la prezentul ghid, în original.

ARTICOLUL 12

Criterii de eligibilitate a proiectului privind izolarea unei locuințe existente

(1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) utilizează un termosistem din materialele organice-naturale și finisaje compatibile pentru pereți sau acoperiș în baza unui proiect realizat de un arhitect cu drept de semnătură, conform definițiilor din prezentul ghid;

b) în proiectul tehnic se vor regăsi explicit prevederile de la alin. (1) lit. a) și suprafața utilă a imobilului construcție;

c) proiectul trebuie implementat pe teritoriul României.

(2) Nu sunt eligibile locuințele individuale cu o suprafață utilă mai mică de 50 mp și clădirile care au clasă energetică A.

ARTICOLUL 13

Dosarul de finanțare pentru izolarea unei locuințe existente

Dosarul de finanțare trebuie să cuprindă următoarele documente:

a) cerere de finanțare, conform formularului prevăzut în anexa nr. 1;

b) actul de identitate al solicitantului, în copie;

c) extras de carte funciară pentru informare privind imobilul — construcție, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de finanțare, în original;

d) certificat de performanță energetică a clădirii emis conform prevederilor legale, valabil la data depunerii dosarului, în copie legalizată;

e) proiect tehnic pentru termoizolare, în original, elaborat conform prevederilor legale, care să ateste respectarea prevederilor art. 12, în mod explicit lista de cantități, tipul materialelor folosite și detaliul de montare, însoțit de fișe tehnice, agremente tehnice și certificate de conformitate pentru materialele de izolație, tencuieli permeabile;

f) certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original sau copie legalizată;

g) certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original sau copie legalizată;

h) certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială va fi implementat proiectul, în situația în care domiciliul solicitantului este diferit de adresa de implementare, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original sau copie legalizată;

i) declarație pe propria răspundere conform anexei nr. 2;

j) adeverință privind existența contului bancar al solicitantului finanțării, emisă de o bancă comercială, sau extras de cont;

k) pentru imobilele deținute în coproprietate se va depune o declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, referitor la faptul că nu vor depune cerere pentru același imobil, în original;

l) certificat de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, sau exprimarea consimțământului expres în vederea însărcinării structurii sau instituției publice de

a face demersurile necesare pentru obținerea de la organele abilitate a extrasului de pe cazierul judiciar, conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la prezentul ghid, în original.

ARTICOLUL 14

Depunerea dosarului de finanțare

(1) Lipsa unui document sau prezentarea acestuia sub o altă formă decât cea solicitată, prezentarea de documente ilizibile sau ieșirea lor din perioada de valabilitate, precum și neîndeplinirea unui criteriu de eligibilitate determină respingerea dosarului de finanțare.

(2) Solicitantul poate depune dosarul de finanțare începând cu prima zi de deschidere a sesiunii de depunere. La depunere, acesta va primi un număr de înregistrare.

(3) Un solicitant poate depune în cadrul sesiunii de finanțare o singură cerere de finanțare.

(4) Pentru un imobil se poate depune o singură cerere de finanțare în cadrul aceleiași sesiuni.

(5) Dosarul de finanțare conținând toate documentele obligatorii menționate la art. 11 și 13, după caz, va fi depus la sediul Autorității. Dosarul de finanțare poate fi transmis și prin poștă, cu confirmare de primire, cu condiția ca data primirii și a înregistrării la Autoritate să nu depășească data-limită a sesiunii de depunere.

(6) Cererea de finanțare și documentația anexată, legată, paginată și opisată, se depun într-un singur exemplar, în plic sigilat, la registratura Autorității, la adresa: Administrația Fondului pentru Mediu, municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sectorul 6, codul poștal 060031.

(7) Pe plic trebuie scrise în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numele, prenumele și adresa completă ale solicitantului;

b) mențiunea pentru Programul privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice.

(8) Cererea de finanțare se completează prin tehnoredactare computerizată. Nu se acceptă cereri de finanțare cu ștersături sau completări.

(9) Depunerea dosarului de finanțare în alte condiții decât cele specificate la alin. (6) atrage după sine respingerea acestuia.

ARTICOLUL 15

Cheltuieli eligibile

(1) Achiziția de materiale specificate de prezentul ghid la art. 5 și utilizate pentru izolarea și finisarea locuințelor aflate în faza de construcție sau renovarea locuințelor existente, inclusiv TVA aferentă.

(2) Servicii manoperă, inclusiv TVA aferentă. Profitul, cheltuielile indirecte și TVA aferentă acestora nu sunt eligibile.

(3) Serviciile de proiectare, respectiv elaborarea proiectului tehnic în procent maxim de 5% din investiția de bază, numai pentru proiectele care presupun izolarea unei locuințe existente.

CAPITOLUL III

Verificarea conformității administrative, analiza eligibilității, selectarea dosarelor de finanțare și acordarea finanțării

ARTICOLUL 16

Analiza și selectarea dosarelor de finanțare

În cadrul sesiunii de depunere, Comisia de analiză numită prin dispoziție a președintelui Autorității procedează la:

a) deschiderea plicurilor conținând dosarul de finanțare al solicitantului se realizează exclusiv în ordinea înregistrării la Autoritate;

b) analiza documentelor;

c) selectarea dosarelor se va face în ordine descrescătoare a punctajului obținut, în limita sumei alocate sesiunii. Pentru proiectele care au obținut același punctaj se vor departaja în funcție de ordinea înregistrării la Autoritate;

d) înaintarea către Comitetul director al Autorității a centralizatorului cuprinzând dosarele propuse spre selectare, precum și a centralizatorului cuprinzând dosarele de finanțare propuse spre respingere.

ARTICOLUL 17

Aprobarea dosarelor de finanțare

(1) După avizare, Comitetul director al Autorității propune spre aprobare Comitetului de avizare al Autorității centralizatorul cuprinzând dosarele de finanțare acceptate.

(2) Comitetul director al Autorității aprobă centralizatorul privind dosarele de finanțare respinse.

ARTICOLUL 18

Comunicarea rezultatelor

Comunicarea hotărârii Comitetului de avizare al Autorității privind dosarele de finanțare aprobate, respectiv a centralizatorului cuprinzând dosarele de finanțare respinse se realizează prin postarea pe site-ul Autorității.

ARTICOLUL 19

Contestații

(1) Se poate depune contestație privind decizia Comitetului director la sediul Autorității sau prin poștă, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor, respectiv de la postarea listei cu dosarele de finanțare respinse pe site-ul Autorității.

(2) Comisia de soluționare a contestațiilor, numită prin dispoziție a președintelui Autorității, analizează motivele respingerii și înaintează Comitetului director propunerea de aprobare sau respingere a contestației.

(3) Autoritatea soluționează contestația în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la finalizarea termenului menționat la alin. (1).

ARTICOLUL 20

Acordarea finanțării

(1) Solicitantul a cărui cerere de finanțare a fost aprobată se prezintă la sediul agenției județene pentru protecția mediului pe raza căreia domiciliază, pentru semnarea contractului de finanțare nerambursabilă, având asupra sa actul de identitate, în original.

(2) Se consideră renunțare la finanțarea aprobată neprezentarea solicitantului pentru semnarea contractului de finanțare nerambursabilă în termen de 60 de zile calendaristice de la publicarea anunțului cu data la care se pot semnarea contractele pentru finanțare nerambursabilă. Comunicarea acestei date se afișează pe site-ul Autorității.

(3) Finanțarea este acordată pentru realizarea proiectului propus prin cererea de finanțare, orice modificare a tipului de proiect/soluției tehnice fiind exclusă.

ARTICOLUL 21

Contractul de finanțare nerambursabilă

(1) Modelul contractului de finanțare nerambursabilă este prevăzut în anexa nr. 5 la prezentul ghid.

(2) Contractul de finanțare nerambursabilă se întocmește în două exemplare originale, dintre care unul pentru Autoritate și unul pentru beneficiar.

(3) Contractul de finanțare nerambursabilă intră în vigoare la data semnării acestuia de către beneficiar și își încetează valabilitatea la 12 luni de la data efectuării plății de către Autoritate.

(4) Durata de execuție a proiectului este de maximum 18 luni de la data intrării în vigoare a contractului de finanțare, termen în care beneficiarul depune cererea de plată.

(5) Data depunerii cererii de plată reprezintă data finalizării proiectului.

(6) Până la momentul perfectării contractului, Autoritatea are dreptul să modifice și/sau să completeze modelul de contract, ulterior orice modificare și/sau completare realizându-se cu acordul ambelor părți, exprimat în scris, prin act adițional.

(7) În condițiile neexecutării de către beneficiar a obligațiilor prevăzute prin contractul de finanțare nerambursabilă, acesta poate fi reziliat, beneficiarul fiind înștiințat asupra rezilierii contractului prin Notificare de reziliere a contractului pentru finanțare.

(8) Rezilierea contractului de finanțare nerambursabilă din culpa beneficiarului are drept consecință restituirea, în termenul precizat în notificare, de către beneficiar a finanțării primite, sub formă de plată de daune-interese în quantum egal cu suma trasă din finanțarea nerambursabilă acordată, la care se adaugă dobânda legală pentru suma acordată, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, calculată de la data plății.

(9) În cazul în care încetarea contractului intervine înainte de decontare, beneficiarul nu este obligat la plata de daune-interese.

ARTICOLUL 22

Decontarea cheltuielilor eligibile

(1) Autoritatea nu acordă plăți pentru facturile reprezentând avansuri în baza contractelor cu furnizorii de servicii/produse/lucrări aferente proiectului.

(2) Autoritatea nu acordă plăți în avans.

(3) Autoritatea finanțează prima de eficiență energetică în conformitate cu prezentul ghid.

(4) Odată cu depunerea dosarului de decontare, beneficiarul este obligat să facă dovada achitării integrale a materialelor, lucrărilor și serviciilor aferente izolării imobilului — construcție.

(5) Autoritatea finanțează cheltuieli eligibile efectuate după semnarea contractului de finanțare, cu excepția cheltuielilor aferente proiectului tehnic, în cazul locuințelor existente.

(6) Autoritatea nu finanțează lucrări efectuate în regie proprie.

ARTICOLUL 23

Documente obligatorii necesare decontării primei de eficiență energetică

Dosarul de decontare va cuprinde următoarele documente obligatorii:

a) cererea de plată, conform anexei nr. 1 la contractul de finanțare nerambursabilă, prevăzut în anexa nr. 5 la prezentul ghid, completată integral prin tehnoredactare computerizată și semnată de beneficiar;

b) actul de identitate al beneficiarului, în copie, în cazul în care acesta a fost schimbat de la data depunerii cererii de finanțare;

c) extras de cont bancar, dacă contul este altul față de cel evidențiat în contractul de finanțare;

d) contractul de execuție, în original;

e) factura aferentă serviciilor de manoperă, care trebuie să conțină numărul contractului de execuție în baza căruia se emite, în original, copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul” de către emitent;

f) situații de lucrări întocmite conform modelului listelor de cantități depuse în cadrul proiectului tehnic anexat cererii de finanțare nerambursabilă, în original;

g) facturi de achiziție pentru materialele utilizate conforme cu cerințele prezentului ghid, care să cuprindă denumirea detaliată

și cantitatea materialelor livrate, în copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul” de către emitent;

h) factura aferentă serviciilor de proiectare, dacă este cazul, în copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul” de către emitent;

i) dovada achitării facturilor, ordin de plată însoțit de extras de cont cu viza instituției financiar-bancare și/sau chitanțe în original, copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul” de către emitent;

j) proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în original;

k) proces-verbal de lucrări ascunse, în copie legalizată, original sau copie certificată „conform cu originalul” de către emitent;

l) CPE emis la finalizarea lucrărilor de construire sau renovare, clasa energetică A pentru locuințele nou-construite și cu o clasă superioară pentru locuințele existente, în copie legalizată sau copie certificată „conform cu originalul” de către emitent;

m) extras de carte funciară din care să rezulte intabularea imobilului construit, în original;

n) acord tehnic pentru toate materialele utilizate conform prezentului ghid;

o) documente care să ateste conformitatea materialelor utilizate conform prezentului ghid.

ARTICOLUL 24

Condiții generale ale documentelor depuse în vederea decontării

(1) Documentele justificative depuse la dosarul de decontare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să fie completate integral și corect;

b) să fie emise după data semnării contractului de finanțare, cu excepția cheltuielilor aferente proiectului tehnic, în cazul locuințelor existente;

c) să precizeze data și numărul contractului conform căruia se emit documentele și perioada în care au fost executate lucrările aferente contractului.

(2) Autoritatea finanțează cheltuielile eligibile, fără a depăși suma prevăzută în contractul de finanțare nerambursabilă.

(3) În cazul lipsei unor documente obligatorii, Autoritatea va notifica beneficiarul de maximum două ori pentru remedierea situației. Termenul de răspuns pentru fiecare notificare din partea solicitantului este de maximum 5 zile lucrătoare de la data primirii notificării. În cazul în care beneficiarul nu depune documentele în termenul solicitat, contractul de finanțare se reziliază.

(4) În cazul nerespectării condițiilor impuse cu privire la documentele aferente dosarului de decontare, contractul de finanțare se reziliază.

(5) Ulterior verificării și stabilirii conformității documentelor aferente cererii de decontare, personalul Autorității poate efectua vizite la punctul de lucru unde se implementează proiectul, prin sondaj, conform unei proceduri stabilite de către direcția de specialitate, înaintea decontării. Beneficiarul este obligat să prezinte toate documentele solicitate care au legătură cu proiectul odată cu efectuarea controlului. În urma controlului se va întocmi o notă de control, care va fi semnată de cel care efectuează controlul și de către beneficiar.

(6) În cazul în care există neconcordanțe între documentele verificate în vederea decontării și realitatea constatată pe teren, Autoritatea dispune rezilierea contractului în condițiile art. 21 alin. (7) și (8).

ARTICOLUL 25

Depunerea dosarului de decontare

(1) Dosarul de decontare conținând toate documentele obligatorii menționate la art. 23 va fi depus la sediul Autorității. Dosarul de decontare poate fi transmis și prin poștă, cu confirmare de primire, cu condiția ca data primirii și a înregistrării la Autoritate să nu depășească durata de execuție a proiectului.

(2) Cererea de plată și documentația anexată, legată și opisată, se depun într-un singur exemplar, în plic sigilat, la registratura Autorității, la adresa: Administrația Fondului pentru Mediu, municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sectorul 6, codul poștal 060031. Pe plic trebuie scrise în mod obligatoriu următoarele informații:

a) denumirea și adresa completă ale beneficiarului;

b) numărul contractului de finanțare;

c) mențiunea pentru Programul privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice.

ARTICOLUL 26

Monitorizarea

(1) Beneficiarul este obligat să mențină investiția realizată în cadrul programului pentru o perioadă de cel puțin un an de la data efectuării plății de către Autoritate.

(2) În perioada de monitorizare personalul Autorității sau reprezentanții instituțiilor desemnate pentru controlul programului pot efectua vizite la fața locului, în vederea constatării menținerii/nemenținerii investiției realizate.

(3) Finanțarea nerambursabilă acordată va fi recuperată în cazul în care bunurile finanțate nu sunt conservate și menținute conform scopului stabilit, pe o perioadă de un an de la data efectuării plății de către Autoritate.

ARTICOLUL 27

Reguli de publicitate privind programul

(1) Toate datele, informațiile, instrucțiunile, comunicatele și alte documente relevante în legătură cu programul se publică pe site-ul Autorității, www.afm.ro, și/sau al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, www.mmediu.ro

(2) Singurele informații și instrucțiuni valabile prezentate în mass-media referitoare la program sunt cele transmise sub formă de comunicate de presă din partea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și/sau a Autorității.

ARTICOLUL 28

Păstrarea documentelor de către Autoritate

(1) Autoritatea păstrează documentele gestionate în cadrul programului, în conformitate cu legislația în vigoare și cu normele sale interne.

(2) Documentația depusă de către solicitant, care a fost aprobată, nu se restituie.

(3) Pe bază de solicitare scrisă, Autoritatea poate restitui dosarul de finanțare, în condițiile în care acesta a fost respins, în termen de 60 de zile calendaristice de la comunicarea rezultatelor sesiunii de finanțare.

ARTICOLUL 29

Responsabilități privind gestionarea datelor cu caracter personal

Autoritatea răspunde, în condițiile legii, pentru gestionarea datelor cu caracter personal aparținând persoanelor participante în cadrul programului, pe care aceasta le prelucrează.

ARTICOLUL 30

Anexe

Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentul ghid.

Nr. de înregistrare:/.....

Cerere de finanțare nerambursabilă

I. Date de identificare a solicitantului*

Numele și prenumele solicitantului (conform actului de identitate):
Numărul și seria actului de identitate: BI/CI
Valabilitatea actului de identitate:_.....
Codul numeric personal:
Adresa completă a solicitantului
Str. nr., bl., sc., et., ap.
Localitatea (oraș/municipiu/comună, sat)
Județul/Sectorul
Cont deschis la Banca, sucursala
Cont IBAN
(Se va atașa adeverința privind existența contului, emisă de bancă.)
Telefon fix:
Telefon mobil:
E-mail:
Adresa completă a imobilului la care se implementează proiectul
Str. nr.
Localitatea (oraș/municipiu/comună, sat)
Județul/Sectorul

* Este obligatorie completarea tuturor datelor. Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate potrivit Notificării nr. 0023394/2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, în scopul analizei dosarului de finanțare. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, de intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, trimisă pe adresa autorității.

II. Finanțare solicitată:

Subsemnatul/Subsemnata,, cu datele de identificare mai sus menționate, solicit finanțare nerambursabilă în sumă de lei, reprezentând contravaloarea primei de eficiență energetică, pentru izolarea construcțiilor noi/existente pentru realizarea proiectului conform specificațiilor Ghidului de finanțare, aferent Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice.

Suma solicitată reprezintă contravaloarea primei de eficiență energetică conform prevederilor Ghidului.

III. Izolarea termică a locuinței de maxim P+2E aflate în faza de construcție:

Tabel 1. Izolare pereți exteriori

Suprafața totală a pereților exteriori fără geamuri și uși	Tip material izolație — pereți exteriori	Cost per mp — izolație	Cost total estimat
1	2	3	4 = 1 x 3

Tabel 2. Izolare acoperiș

Suprafața totală de izolat pentru acoperiș	Tip material izolație — acoperiș	Cost per mp — izolație	Cost total estimat
1	2	3	4 = 1 x 3

IV. Izolarea termică a unei locuințe existente

Tabel 3. Izolare pereți exteriori

Suprafața totală a pereților exteriori fără geamuri și uși	Tip material izolație — pereți exteriori	Cost per mp — izolație	Cost aferent proiectării	Cost total izolație	Cost total estimat
1	2	3	4	5 = 1 x 3	6 = 4 + 5

Tabel 4. Izolare acoperiș

Suprafața totală de izolat pentru acoperiș	Tip material izolație — acoperiș	Cost per mp — izolație	Cost aferent proiectării	Cost total izolație	Cost total estimat
1	2	3	4	5 = 1 x 3	6 = 4 + 5

Numele/prenumele:

Semnătura:

Data:

*ANEXA Nr. 2
la ghid***DECLARAȚIE
pe propria răspundere**

Subsemnatul/Subsemnata,, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, următoarele:

a) imobilul în/pe care se realizează investiția nu face obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică;

b) în activitatea desfășurată anterior începerii proiectului nu am fost condamnat pentru infracțiuni împotriva mediului, prin hotărâre judecătorească definitivă;

c) finanțarea nerambursabilă solicitată, în situația aprobării și acordării, va fi utilizată în mod exclusiv pentru scopurile declarate în cererea de finanțare și în celelalte documente cuprinse în dosarul de finanțare;

d) respect legislația națională și comunitară în domeniul protecției mediului;

e) am luat cunoștință de faptul că prezentarea eronată sau falsă a datelor și informațiilor conținute în cererea de finanțare și în celelalte documente cuprinse în dosarul de finanțare va duce automat la respingerea acestuia ori la neselectarea proiectului sau, ulterior, la returnarea integrală a sumei primite ca finanțare în cadrul programului;

f) nu am mai aplicat pentru același imobil și nu am depus o altă cerere de finanțare care să fi fost acceptată în cadrul acestei sesiuni;

g) cheltuielile eligibile pentru care solicit finanțare prin Programul privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice nu fac obiectul unui alt program de finanțare;

h) nu înregistrez obligații restante la bugetele locale din alte localități.

Subsemnatul/Subsemnata, înțelegând că orice omisiune sau incorectitudine în prezentarea informațiilor în scopul de a obține avantaje patrimoniale sau de orice altă natură este pedepsită conform legii, declar că nu am furnizat informații false în documentele prezentate și îmi asum responsabilitatea datelor conținute în cererea de finanțare și în toate celelalte documente cuprinse în dosarul de finanțare depus, garantând, de asemenea, că datele furnizate sunt actuale, reale, corecte și complete.

Prin semnarea prezentei confirm că am înțeles și mi-am însușit în integralitate conținutul acestei declarații.

Numele și prenumele solicitantului

Semnătura

GRILA DE VERIFICARE
pentru eligibilitatea solicitantului și a proiectului — pentru izolarea construcțiilor în faza de construcție

I. Datele de identificare a solicitantului și a dosarului de finanțare

Solicitant:

Adresă:

Numărul de înregistrare la Administrația Fondului pentru Mediu:

II. Conformitatea documentelor

Se bifează cu „x” una dintre coloanele DA sau NU și, la final, „ACCEPTAT” sau „RESPINS”.

Nr. ctr.	Document	DA	NU	Observații
1.	Cerere de finanțare conform formularului prevăzut în anexa nr. 1 la ghid			
2.	Actul de identitate al solicitantului, în copie			
3.	Autorizație de construire valabilă la data depunerii dosarului, însoțită de înștiințările privind începerea lucrărilor către autoritatea emitentă a autorizației de construire, precum și către inspectoratul teritorial în construcții privind începerea lucrărilor în copii legalizate; în cazul preluării autorizației de construire, se va prezenta inclusiv documentul din care rezultă preluarea acesteia, în copie legalizată.			
4.	Extras de carte funciară pentru informare, privind terenul pe care se va construi imobilul, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de finanțare, în original			
5.	Ordin de începere a lucrărilor			
6.	Extras din proiectul tehnic, partea de arhitectură, în original, elaborat conform prevederilor legale care să ateste respectarea prevederilor art. 10, în mod explicit lista de cantități, tipul materialelor folosite și detaliul de montare, însoțit de fișe tehnice, agremente tehnice și certificate de conformitate pentru materialele de izolație, tencuiei permeabile			
7.	Dispoziție de șantier, dacă este cazul, pentru schimbarea soluției tehnice, în original, verificată din punctul de vedere al rezistenței și la foc (A1, CC) de către verificatori autorizați, însoțită de memoriu tehnic justificativ, note de renunțări, liste de cantități suplimentare			
8.	Certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original			
9.	Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului, de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original			
10.	Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului, de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială va fi implementat proiectul, în situația în care domiciliul solicitantului este diferit de adresa de implementare, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original			
11.	Declarație pe propria răspundere conform anexei nr. 2 la ghid			
12.	Adeverința privind existența contului bancar al solicitantului finanțării, emisă de o bancă comercială sau extras de cont			
13.	Certificat de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, sau exprimarea consimțământului expres în vederea însărcinării structurii sau instituției publice de a face demersurile necesare pentru obținerea de la organele abilitate a extrasului de pe cazierul judiciar conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la ghid			
14.	Declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, referitor la faptul că nu vor depune cerere pentru același imobil, în original			

NOTĂ:

Pct. 1—4, 11, 13, 14 sunt evaluate de către consilierul juridic, pct. 8—10, 12 sunt evaluate de către economist și pct. 5—7 sunt evaluate de către evaluatorul tehnic.

III. Eligibilitatea solicitantului

Se bifează cu „x” una dintre coloanele DA sau NU și, la final, la pct. VI, căsuța „ACCEPTAT” sau „RESPINS”.

Nr. crt.	Criterii de eligibilitate	DA	NU	Observații
1.	Este cetățean român sau cetățean al statelor Uniunii Europene și al Spațiului Economic European cu domiciliul stabil în România.			
2.	Este titularul autorizației de construire pentru imobilul — construcție pentru care se solicită prima de eficiență energetică sau deține autorizația de construire prin preluarea acesteia la momentul dobândirii proprietății terenului.			
3.	Este proprietar al imobilului — teren, pe care se va implementa proiectul.			
4.	Imobilul — teren nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică.			
5.	Nu a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă pentru infracțiuni împotriva mediului.			
6.	Are îndeplinite obligațiile de plată a taxelor, impozitelor, amenzilor și contribuțiilor către bugetul de stat, bugetele locale, conform prevederilor legale în vigoare.			

NOTĂ:

Pct. 1—5 sunt evaluate de către consilierul juridic, pct. 6 este evaluat de către economist.

IV. Eligibilitatea proiectului — pentru izolarea locuințelor aflate în faza de construcție

Nr. crt.	Criterii de eligibilitate	DA	NU
1.	Utilizează un termosistem din materiale organic-naturale și finisaje compatibile pentru pereți sau acoperiș în baza unui proiect realizat de un arhitect cu drept de semnătură, conform definițiilor din prezentul ghid		
2.	Cheltuielile eligibile pentru care se solicită finanțare prin program nu fac obiectul unui alt program de finanțare.		
3.	Proiectul se implementează pe teritoriul României.		
4.	Suprafața utilă a imobilului — construcție este mai mare de 50 m ² .		

NOTĂ:

Pct. 1—4 sunt evaluate de către evaluatorul tehnic.

V. Cheltuieli eligibile ale proiectului

Nr. crt.	Cheltuieli eligibile	lei
1.	Valoarea totală a cheltuielilor eligibile	
2.	Valoarea propusă spre finanțare	

NOTE:

1. Pct. 1—2 sunt evaluate de către evaluatorul tehnic.

2. Lipsa unui document atrage respingerea dosarului de finanțare.

3. Se bifează, după caz, cu „Da” sau „Nu” conformitatea/neconformitatea documentelor, respectiv îndeplinirea/neîndeplinirea criteriului de eligibilitate, și se înscriu comentariile de rigoare.

4. Neîndeplinirea unuia dintre criteriile de eligibilitate atrage respingerea cererii de finanțare.

VI. Observații**VII. Rezultatul analizei**

Dosar propus spre selectare sau respingere

	Numele și prenumele	Semnătura
Evaluator juridic		
Evaluator economic		
Evaluator tehnic		
Președintele comisiei		

GRILA DE VERIFICARE
pentru eligibilitatea solicitantului și a proiectului — pentru izolarea locuințelor existente

I. Datele de identificare a solicitantului și a dosarului de finanțare

Solicitant:

Adresă:

Numărul de înregistrare la Administrația Fondului pentru Mediu:

II. Conformitatea documentelor

Se bifează cu „x” una dintre coloanele DA sau NU și, la final, „ACCEPTAT” sau „RESPINS”.

Nr. crt.	Document	DA	NU	Comentarii
1.	Cerere de finanțare conform formularului prevăzut în anexa nr. 1 la ghid			
2.	Actul de identitate al solicitantului, în copie			
3.	Extras de carte funciară pentru informare privind imobilul — construcție, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de finanțare, în original			
4.	Certificat de performanță energetică a clădirii emis conform prevederilor legale, nu mai vechi de 30 de zile la data depunerii dosarului de finanțare, în copie legalizată			
5.	Proiect tehnic pentru termoizolare, în original, elaborat conform prevederilor legale care să ateste respectarea prevederilor art. 12, din ghid în mod explicit lista de cantități, tipul materialelor folosite și detaliul de montare, însoțit de fișe tehnice, agremente tehnice și certificate de conformitate pentru materialele de izolație, tencuieli permeabile			
6.	Certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată către bugetul de stat, emis pe numele solicitantului, de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Finanțelor Publice, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original sau copie legalizată			
7.	Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului, de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială își are domiciliul solicitantul, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original sau copie legalizată			
8.	Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele solicitantului, de către autoritatea publică locală în a cărei rază teritorială va fi implementat proiectul, în situația în care domiciliul solicitantului este diferit de adresa de implementare, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de finanțare, în original sau copie legalizată			
9.	Declarație pe propria răspundere conform anexei nr. 2 la ghid			
10.	Adeverința privind existența contului bancar al solicitantului finanțării, emisă de o bancă comercială sau extras de cont			
11.	Certificat de cazier judiciar emis pe numele solicitantului, eliberat de către organul teritorial de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, în termen de valabilitate la data depunerii dosarului de acceptare, în original, sau exprimarea consimțământului expres în vederea însărcinării structurii sau instituției publice de a face demersurile necesare pentru obținerea de la organele abilitate a extrasului de pe cazierul judiciar conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la ghid			
12.	Declarație notarială, semnată de toți coproprietarii, referitor la faptul că nu vor depune cerere pentru același imobil, în original			

NOTĂ:

Pct. 1—3, 9, 11, 12 sunt evaluate de către consilierul juridic, pct. 6—8, 10 sunt evaluate de către economist și pct. 4, 5 sunt evaluate de către evaluatorul tehnic.

III. Eligibilitatea solicitantului

Se bifează cu „x” una dintre coloanele DA sau NU și, la final, la pct. VI, căsuța „ACCEPTAT” sau „RESPINS”.

Nr. crt.	Criterii de eligibilitate	DA	NU
1.	Este cetățean român sau cetățean al statelor Uniunii Europene și al Spațiului Economic European cu domiciliul stabil în România.		
2.	Este proprietar/coproprietar al imobilului — construcție, pentru care solicită prima de eficiență energetică, pentru renovarea clădirilor existente.		
3.	Imobilul — construcție nu trebuie să facă obiectul unui litigiu în curs de soluționare la instanțele judecătorești, vreunei revendicări potrivit unei legi speciale sau dreptului comun, unei proceduri de expropriere pentru cauză de utilitate publică.		
4.	Nu a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă pentru infracțiuni împotriva mediului.		
5.	Are îndeplinite obligațiile de plată a taxelor, impozitelor, amenzilor și contribuțiilor către bugetul de stat, bugetele locale, conform prevederilor legale în vigoare.		

NOTĂ:

Pct. 1—4 sunt evaluate de către consilierul juridic, pct. 5 este evaluat de către economist.

IV. Eligibilitatea proiectului — pentru izolarea locuințelor existente

Nr. crt.	Criterii de eligibilitate	DA	NU
1.	Utilizează un termosistem din materiale organic-naturale și finisaje compatibile pentru pereți sau acoperiș în baza unui proiect realizat de un arhitect cu drept de semnătură, conform definițiilor din ghid.		
2.	Cheltuielile eligibile pentru care se solicită finanțare prin program nu fac obiectul unui alt program de finanțare.		
3.	Proiectul se implementează pe teritoriul României.		
4.	Locuința nu deține CPE clasa energetică A.		

NOTĂ:

Pct. 1—4 sunt evaluate de către evaluatorul tehnic.

V. Cheltuieli eligibile ale proiectului

Nr. crt.	Cheltuieli eligibile	lei
1.	Valoarea totală a cheltuielilor eligibile	
2.	Valoarea propusă spre finanțare	

NOTE:

1. Pct. 1—2 sunt evaluate de către evaluatorul tehnic.

2. Lipsa unui document atrage respingerea dosarului de finanțare.

3. Se bifează, după caz, cu „Da” sau „Nu” conformitatea/neconformitatea documentelor, respectiv îndeplinirea/neîndeplinirea criteriului de eligibilitate, și se înscriu comentariile de rigoare.

4. Neîndeplinirea unuia dintre criteriile de eligibilitate atrage respingerea cererii de finanțare.

VI. Observații**VII. Rezultatul analizei**

Dosar propus spre selectare sau respingere

	Numele și prenumele	Semnătura
Evaluator juridic		
Evaluator economic		
Evaluator tehnic		
Președintele comisiei		

Criterii de punctaj

Nr. crt.	Criterii de punctaj	Condiții	Punctaj	Ev.
1.	Eficiența costurilor	<= 100 lei/mp	20 p	
		>100 lei/mp	10 p	
2.	Suprafața izolată	Integral	30 p	
		Fațadă/Pereți sandwich	20 p	
		Acoperiș	10 p	
3	Conductivitatea termică a produsului de izolație termică	<=0.044W/mk	30 p	
		>0.044W/mk	10 p	
PUNCTAJ OBȚINUT				

Proiectele selectate vor fi dispuse într-un centralizator, în ordinea descrescătoare a punctajului obținut, iar finanțarea se va realiza în limita sumei alocate sesiunii de finanțare. În caz de egalitate a punctajului, departajarea se va realiza în funcție de ordinea depunerii la registratura Administrației Fondului pentru Mediu a proiectelor. Pentru folosirea cumulată a materialelor de izolație se va acorda punctajul aferent materialului cel mai slab punctat.

Evaluator
Selectat/Neselectat
Numele și prenumele
Semnătura
Data

C O N T R A C T
de finanțare nerambursabilă
Nr. din

Între părțile contractante:

Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sector 6, cod de identificare fiscală 14715650, cont nr. deschis la Trezoreria Sectorului 6 București, reprezentată legal prin — președinte, în calitate de finanțator, denumită în continuare *AFM*,

și
....., cu domiciliul în, act de identitate tip, seria nr., cod numeric personal, cont nr. deschis la, în calitate de beneficiar, denumit/denumită în continuare *beneficiar*, a intervenit prezentul contract de finanțare nerambursabilă, denumit în continuare *contract*.

ARTICOLUL 1

Obiectul contractului

1. AFM acordă beneficiarului o finanțare nerambursabilă, denumită în continuare *finanțare*, în valoare de lei, în cadrul Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice, denumit în continuare *program*, sub forma decontării primei de eficiență energetică, obținută de către beneficiar în vederea realizării proiectului vizând izolarea locuinței în faza de construcție/izolarea locuinței existente, la adresa (locul de implementare):
.....

2. Pentru izolarea locuinței în faza de construcție/izolarea locuinței existente, finanțarea/mp izolat este de maximum lei.

3. Programul este finanțat și se desfășoară în conformitate cu prevederile Ghidului de finanțare a Programului privind efectuarea de lucrări destinate eficienței energetice, beneficiari persoane fizice, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. /, denumit în continuare *ghid*.

4. Finanțarea se acordă numai pentru cheltuielile eligibile și numai în limita sumelor prevăzute la pct. 1 și 2.

5. Cheltuielile proiectului sunt considerate eligibile dacă sunt îndeplinite următoarele criterii generale:

- a) sunt realizate conform cererii de finanțare, în limita sumei aprobate de AFM;
- b) sunt efectuate numai după semnarea contractului de către beneficiar și pe perioada de execuție a proiectului;
- c) sunt realizate integral, sunt identificabile, verificabile și pot fi dovedite prin documente.

ARTICOLUL 2

Destinația finanțării

1. Finanțarea este acordată pentru realizarea proiectului, conform cererii de finanțare depuse de către beneficiar.
2. Orice modificare a tipului de proiect propus/soluției tehnice propuse prin cererea de finanțare este exclusă.

ARTICOLUL 3

Durata contractului și perioada de utilizare a finanțării

1. Contractul de finanțare nerambursabilă intră în vigoare la data semnării acestuia de către beneficiar și își încetează valabilitatea la 12 luni de la data efectuării plății de către Autoritate.
2. Durata de realizare a proiectului este de maximum 18 luni de la data intrării în vigoare a prezentului contract, termen în care beneficiarul va depune dosarul de decontare la sediul AFM.
3. Data depunerii dosarului de decontare reprezintă data finalizării proiectului.

ARTICOLUL 4

Reguli de interpretare

În cuprinsul prezentului contract sunt utilizate următoarele reguli de interpretare:

- a) sintagma „dosar de decontare” cuprinde cumulativ sintagmele: „cerere de plată” și „documente justificative” dacă nu se prevede expres contrarul sau dacă nu este strict necesar a se distinge între cele două;
- b) termenul de „zi” sau „zile” reprezintă zi calendaristică ori zilele calendaristice, dacă nu este stipulat altfel;
- c) calculul termenelor prevăzute în cuprinsul prezentului contract se realizează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, dacă nu este stipulat contrarul.

ARTICOLUL 5

Modalitatea de plată

1. Utilizarea finanțării de către beneficiar se poate face numai după îndeplinirea de către acesta a tuturor condițiilor prevăzute prin ghid și prin prezentul contract.
2. Plata se efectuează prin debitarea contului de trezorerie al AFM pe măsura tragerii sumei și prin creditarea contului nr. deschis de către beneficiar la, numai pe bază de dosar de decontare constituit din cererea de plată, însoțită de documentele justificative, în condițiile în care toată documentația este completă și corect întocmită.
3. Formularul cererii de plată face obiectul anexei nr. 1 la prezentul contract; documentele justificative care însoțesc în mod obligatoriu cererea de plată sunt enumerate în cuprinsul anexei nr. 2 la prezentul contract.
4. Cheltuielile bancare, respectiv comisioanele bancare, diferențele de curs valutar etc. sunt în sarcina beneficiarului.
5. Virarea sumelor din contul AFM în contul beneficiarului se face în ordinea depunerii dosarelor de decontare, în limita disponibilului existent la Fondul pentru mediu și a eșalonărilor plăților lunare pe categorii de proiecte și programe finanțate de AFM.

6. Orice plată excedentară efectuată de către AFM constituie plată necuvenită, beneficiarul având obligația de a restitui sumele necuvenite în termen de 5 zile de la data confirmării de primire a notificării din partea AFM.

ARTICOLUL 6

Obligațiile beneficiarului

Beneficiarul are următoarele obligații:

1. să folosească finanțarea numai în scopul și în condițiile în care a fost acordată, conform cererii de finanțare aprobate de Autoritate;
2. să asigure contribuția proprie pentru realizarea proiectului, precum și orice alte cheltuieli suplimentare, prevăzute ori neprevăzute;
3. să asigure executarea proiectului cu diligența necesară și eficiență, în conformitate cu prezentul contract, precum și cu legislația în vigoare și standardele de mediu aplicabile;
4. să fie singurul răspunzător în fața AFM pentru implementarea proiectului;
5. să notifice AFM și să prezinte documentele corespunzătoare, în termen de 7 zile, în cazul în care apar modificări cu privire la actele de identitate ori alte documente și/sau modificări vizând informațiile furnizate AFM cu ocazia depunerii cererii de finanțare ori pe parcursul derulării prezentului contract;
6. să furnizeze și să transmită AFM orice informație sau documente relevante pentru prezentul contract, solicitate în mod rezonabil de către aceasta, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la data primirii notificării;
7. să plătească toate taxele, impozitele și contribuțiile pe care le datorează potrivit reglementărilor legale;
8. să achiziționeze bunuri și servicii numai de la furnizori autorizați;
9. să se asigure că bunurile achiziționate sunt noi, sunt conforme cu specificațiile tehnice și beneficiază de condiții de garanție conforme legislației în vigoare;
10. să utilizeze și să conserve bunurile achiziționate în baza acestui contract cu diligențele unui bun proprietar și să le mențină pe o perioadă de minimum un an de la data efectuării plății de către Autoritate;
11. să permită/să ia toate măsurile necesare pentru a se permite reprezentanților AFM și ai instituțiilor însărcinate cu verificarea și controlul activităților desfășurate în cadrul programului accesul la locul de implementare a proiectului pentru inspectarea activităților ce se realizează din finanțarea acordată;
12. să permită/să ia toate măsurile necesare pentru a se permite personalului AFM să controleze modul în care sunt îndeplinite obiectivele proiectului, timp de un an de la data încetării prezentului contract;
13. să suporte toate taxele, comisioanele, cheltuielile profesionale și orice alte cheltuieli ocazionate de pregătirea, încheierea, executarea, punerea în aplicare și încetarea prezentului contract și a tuturor documentelor și activităților aferente;
14. să depună dosarul de decontare, complet și corect întocmit, în termenul și în condițiile impuse prin ghid și prezentul contract.
 - a) În cazul lipsei unor documente obligatorii, Autoritatea va notifica beneficiarul de maximum două ori pentru remedierea situației. Termenul de răspuns pentru fiecare notificare din partea solicitantului este de maximum 5 zile lucrătoare de la data primirii notificării. În cazul în care beneficiarul nu depune documentele în termenul solicitat, contractul de finanțare se reziliază.

b) În cazul nerespectării condițiilor impuse cu privire la documentele aferente dosarului de decontare, contractul de finanțare se reziliază.

ARTICOLUL 7

Obligațiile AFM

AFM are următoarele obligații:

1. să asigure finanțarea proiectului în condițiile menționate în prezentul contract, în limita fondurilor disponibile alocate pentru categoria de proiecte din care face parte, cuprinse în bugetul anual al acesteia;
2. să furnizeze beneficiarului informații vizând finanțarea acordată.

ARTICOLUL 8

Cazuri de culpă

1. Nerespectarea de către beneficiar a oricăreia dintre obligațiile sale asumate prin prezentul contract constituie caz de culpă.

2. Constituie caz de culpă și următoarele fapte ale beneficiarului:

- a) face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea prevăzută în contract;
- b) comite nereguli de ordin financiar sau acte de corupție în legătură cu proiectul, stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă;
- c) împotriva beneficiarului a fost instituită o măsură asigurătorie potrivit legii civile sau penale;
- d) situația economico-financiară a beneficiarului nu mai asigură condiții de realizare a proiectului.

3. AFM va notifica beneficiarul în maximum 5 zile de la constatarea unui caz de culpă și în cazul în care deficiențele menționate în notificare nu sunt înlăturate în maximum 30 de zile de la data notificării, AFM are dreptul să rezilieze unilateral contractul, fără îndeplinirea niciunei alte formalități prealabile, și, dacă au fost efectuate plăți, să recupereze sumele virate către beneficiar, în condițiile Codului de procedură fiscală/Codului de procedură civilă.

ARTICOLUL 9

Încetarea contractului

1. Prezentul contract încetează de drept:

- a) la data prevăzută sau la împlinirea termenului stipulat prin contract;
- b) la împlinirea termenului prevăzut la art. 3 pct. 2, în situația în care beneficiarul nu a depus dosar de decontare înăuntrul acestui termen;
- c) în cazul imposibilității obiective a beneficiarului de a realiza proiectul, prin renunțare, cu un preaviz scris de maximum 30 de zile;
- d) la data intervenției unui act de autoritate;
- e) la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care pot conduce la modificarea clauzelor contractuale în așa măsură încât îndeplinirea contractului ar fi contrară AFM și interesului public; acest fapt va fi notificat beneficiarului în termen de 10 zile de la momentul apariției unor astfel de circumstanțe sau de la momentul în care AFM a avut cunoștință de apariția unor astfel de circumstanțe.

2. Prin reziliere, la inițiativa AFM, în următoarele condiții:

- a) beneficiarul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract;
- b) în situația intervenirii unuia dintre cazurile de culpă prevăzute la art. 8 pct. 2.

3. Rezilierea contractului din culpa beneficiarului are drept consecință restituirea de către acesta a finanțării primite, în termenul precizat în notificarea/înștiințarea de plată, sub formă de plată de daune-interese în cuantum egal cu suma trasă din finanțarea nerambursabilă acordată, la care se adaugă dobânda legală pentru suma acordată, la nivelul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, calculată de la data plății.

4. Beneficiarul rămâne direct răspunzător pentru toate consecințele financiare directe sau indirecte antrenate de încetarea contractului înainte de termen din culpa sau la inițiativa sa (inclusiv majorări de întârziere, conform legii fiscale aplicabile creanțelor bugetare).

5. În cazul în care încetarea contractului intervine înainte de depunerea dosarului de decontare, beneficiarul nu este obligat la plata de daune-interese.

6. Finanțarea nerambursabilă acordată va fi recuperată și în cazul în care obiectivele finanțate nu sunt folosite conform scopului stabilit sau nu sunt menținute în funcțiune o perioadă de minimum un an de la data încetării contractului.

ARTICOLUL 10

Forța majoră și cazul fortuit

1. Prin *forță majoră* se înțelege un eveniment independent de voința părților, imprevizibil și insurmontabil, intervenit după încheierea contractului și care împiedică părțile să își execute, total sau parțial, obligațiile contractuale.

2. Partea care invocă forța majoră are următoarele obligații:

- a) să notifice forța majoră celeilalte părți în termen de 5 zile de la data apariției;
- b) să transmită în termen de cel mult 30 de zile de la data producerii evenimentului considerat a fi caz de forță majoră certificatul de forță majoră emis de autoritatea competentă;
- c) să comunice data încetării în termen de 5 zile de la încetare;
- d) să ia orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

3. Dacă nu se procedează la anunțare, în condițiile și termenele prevăzute, partea care o invocă va suporta toate daunele provocate celeilalte părți prin lipsa notificării.

4. Îndeplinirea contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau părților până la apariția acesteia.

5. Forța majoră, comunicată și dovedită în condițiile pct. 2, exonerează de răspundere partea care o invocă.

6. Dacă forța majoră și/sau consecințele acesteia durează sau se estimează că va/vor dura mai mult de 3 luni, părțile se obligă să negocieze cu bună-credință în vederea identificării soluției celei mai bune:

- a) încetarea contractului, fără ca vreuna dintre părți să poată pretinde celeilalte daune-interese;
- b) modificarea contractului.

7. Prevederile de mai sus se aplică și în caz fortuit.

ARTICOLUL 11

Alte clauze

1. Beneficiarul își asumă integral răspunderea pentru prejudiciile cauzate terților din culpa sa pe parcursul derulării proiectului, AFM fiind degrevată integral de orice responsabilitate.

2. În nicio circumstanță și din niciun motiv AFM nu poate fi trasă la răspundere și obligată la plata de daune-interese pe durata desfășurării proiectului și, ca urmare, AFM nu va accepta nicio cerere de despăgubire sau plăți suplimentare.

3. În cazul în care realizarea proiectului generează costuri suplimentare, acestea vor fi acoperite pe cheltuiala beneficiarului.

4. Contractul în integralitatea sa, precum și toate drepturile și obligațiile decurgând din acesta nu pot face obiectul cesiunii; în caz de imposibilitate, neimputabilă beneficiarului, de a executa prevederile contractuale, activitatea poate fi preluată de succesorii săi în drepturi, dar numai cu aprobarea prealabilă a AFM.

5. Beneficiarul va adopta o conduită adecvată prin care va evita conflictul de interese și va informa imediat AFM despre orice situație care dă naștere sau este posibil să dea naștere unui astfel de conflict.

6. AFM și beneficiarul se angajează să păstreze confidențialitatea documentelor și informațiilor legate de derularea prezentului contract, informațiile putând fi furnizate numai autorităților competente, în condițiile legii, sau unor terțe părți numai cu acordul părților prezentului contract.

7. Drepturile de proprietate intelectuală rezultate în urma implementării proiectului, precum și alte documente legate de proiect vor rămâne în patrimoniul beneficiarului care, la solicitarea AFM, va acorda acesteia dreptul de a utiliza gratuit și după cum consideră necesar informația cuprinsă în rapoartele proiectului, precum și rezultatele obținute, oricare ar fi forma acestora.

8. Beneficiarul are obligația de a despăgubi din surse proprii AFM pentru toate cheltuielile efectuate împotriva oricăror reclamații și acțiuni în justiție ce rezultă din încălcarea unor drepturi de proprietate intelectuală (brevete de invenție, mărci înregistrate, desene sau modele industriale, drepturi de autor) legate de activitățile necesare implementării proiectului și daune-interese, costuri, taxe și alte cheltuieli de orice natură, aferente violării dreptului de proprietate intelectuală.

9. Beneficiarul este de acord ca AFM să publice date privind rezultatele implementării proiectului.

10. Neexercitarea de către AFM a oricărui drept prevăzut în prezentul contract nu constituie o renunțare la acesta, iar AFM va putea uza de acel drept oricând, până la stingerea tuturor obligațiilor beneficiarului față de aceasta.

11. În cazul în care, referitor la prezentul contract, apar modificări ale legislației aplicabile, părțile au obligația să depună toate diligențele, conform noilor reglementări, astfel încât să nu se abată de la obligațiile stabilite în cuprinsul acestuia.

ARTICOLUL 12

Jurisdicție

1. Prezentul contract se supune legislației române.

2. Orice neînțelegere privind valabilitatea, interpretarea, executarea ori încetarea prezentului contract se va rezolva, pe cât posibil, pe cale amiabilă.

3. În cazul în care o soluție amiabilă nu este posibilă, litigiul se supune spre soluționare instanței judecătorești competente material în a cărei rază teritorială își are sediul AFM.

Administrația Fondului pentru Mediu
Președinte,
.....

ARTICOLUL 13

Notificări

1. Orice notificare, solicitare sau sesizare în baza prezentului contract se va face numai în scris, la următoarele adrese:

a) pentru AFM: municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, corp A, sectorul 6, cod poștal 060031, e-mail: implementareproiecte@afm.ro

b) pentru beneficiar:

2. În cazul în care beneficiarul dorește să fie notificat la o altă adresă sau și-a schimbat adresa, aceasta va fi comunicată în scris la AFM.

3. Notificările făcute beneficiarului la adresele menționate la pct. 1 sau 2 se consideră a fi aduse la cunoștința acestuia.

4. Notificările se pot transmite și prin fax, la numerele 031.438.16.65, interior 167, pentru AFM, și la numărul, pentru beneficiar, cu condiția ca acestea să fie confirmate ulterior.

ARTICOLUL 14

Amendamente

1. Prezentul contract, inclusiv anexele acestuia, pot fi modificate și/sau completate numai cu acordul părților, consemnat într-un act adițional.

2. Cererea de modificare a contractului va fi adresată AFM cu minimum 10 zile înaintea datei la care se dorește să se opereze modificarea, cu excepția cazurilor bine întemeiate și justificate de către beneficiar.

ARTICOLUL 15

Dispoziții finale

1. Prezentul contract este titlu executoriu potrivit art. 13 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind întocmit, interpretat și executat conform legislației române și guvernate de aceasta.

2. Prin semnarea prezentului contract, inclusiv în caz de semnare prin procură, eu, beneficiarul, am luat cunoștință de prevederile Codului penal privind falsul în declarații.

3. Anexele nr. 1 și 2, pe care beneficiarul declară că le cunoaște și le acceptă, fac parte integrantă din prezentul contract.

4. Prezentul contract a fost redactat în 2 (două) exemplare originale, ambele având valoare juridică egală, câte unul pentru fiecare parte contractantă.

5. Prezentul contract a fost semnat de către AFM la data înregistrării prevăzută în preambulul acestuia.

6. Prezentul contract a fost semnat de către beneficiar la data de, la sediul Agenției pentru Protecția Mediului

7. Data semnării prezentului contract de către beneficiar reprezintă data intrării în vigoare a acestuia.

Beneficiar,
.....

Nr. de înregistrare la Administrația Fondului pentru Mediu (AFM):/.....
 Numele și prenumele solicitantului:
 Adresa:
 Seria și nr. actului de identitate: BI/CI
 Cont nr. deschis la

CERERE DE PLATĂ

În baza Contractului de finanțare nerambursabilă nr. din/...../....., vă rog să aprobați prezenta cerere de plată pentru:

Suma totală aprobată conform contractului de finanțare nerambursabilă [lei]	Suma solicitată prin prezenta cerere de plată [lei]	Suma aprobată prin prezenta cerere de plată [lei]
1	2	3

NOTĂ:

Coloanele nr. 1 și 2 se completează de către beneficiar, iar coloana nr. 3 se completează de către personalul AFM.

Atașez la prezenta cerere documentele justificative (Se va menționa dacă acestea sunt depuse în original sau în copie sau copie legalizată.):

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Cunoscând prevederile Codului penal privind falsul în declarații, declar că am verificat datele din prezenta cerere și, în conformitate cu informațiile furnizate, o declar corectă și completă.

Numele și prenumele beneficiarului	Aprobat AFM
------------------------------------	-------------

Semnătura	Președinte
	Director DGAFGF
	Director, Direcția economică
	Control financiar preventiv
	Director DGP
	Director, Direcția implementare proiecte
	Șef Serviciu implementare
	Referent de specialitate

LISTA**documentelor justificative pentru efectuarea decontării de către Autoritate și care însoțesc cererea de plată**

1. cererea de plată, conform anexei nr. 1 la contractul de finanțare nerambursabilă, prevăzut în anexa nr. 5 la ghid, completată integral prin tehnoredactare computerizată și semnată de beneficiar;

2. actul de identitate al beneficiarului, în copie;

3. extras de cont bancar cu viza instituției financiar bancare, în original;

4. contractul de execuție, în original;

5. factura aferentă serviciilor de manoperă, care trebuie să conțină numărul contractului de execuție în baza căruia se emite, în original sau copie legalizată;

6. situația detaliată de lucrări aferente facturilor prezentate, în original;

7. facturi de achiziție pentru materialele utilizate conforme cu cerințele ghidului, care să cuprindă denumirea detaliată și cantitatea materialelor livrate, în original sau copie legalizată;

8. factura aferentă serviciilor de proiectare, dacă este cazul, în original sau copie legalizată;

9. dovada achitării facturilor, ordin de plată însoțit de extras de cont cu viza instituției financiar bancare și/sau chitanțe în original sau copie legalizată;

10. proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în copie legalizată sau original;

11. proces-verbal de lucrări ascunse, în copie legalizată sau original;

12. CPE emis la finalizarea lucrărilor de construire sau renovare, clasa energetică A pentru locuințele noi construite și cu o clasă superioară pentru locuințele existente, în copie legalizată;

13. extras de carte funciară din care să rezulte intabularea imobilului construit, în original;

14. fișe tehnice pentru toate materialele utilizate conform ghidului;

15. documente care să ateste conformitatea materialelor utilizate conform ghidului.

ANEXA Nr. 6
la ghid

Model exprimare consimțământ

ANETET

Domnule,
(funcția)

Subsemnatul/a, legitimat/ă cu CI seria, numărul,
(numele și prenumele)

CNP, domiciliat/ă în, în temeiul legislației în vigoare,
consimt ca să solicite organelor abilitate extrasul de pe cazierul judiciar
(denumirea instituției)

cu scopul
(acordarea dreptului/acordarea beneficiului/furnizarea serviciului public)

Luând în considerare cele de mai sus înțeleg că prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează cu respectarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, și că pot reveni oricând asupra consimțământului acordat prin prezenta, beneficiind de toate drepturile care decurg din actul normativ anterior menționat.

Consimțământul este valabil până la exercitarea dreptului de opoziție. Acest drept poate fi exercitat printr-o cerere datată, semnată și depusă sau transmisă în format hârtie la adresa
(adresa și denumirea instituției)

sau în format electronic la adresa de e-mail

Modelul de cerere de revocare se regăsește pe site-ul la secțiunea
subsecțiunea (după caz).

Cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că datele furnizate prin prezenta sunt reale și complete.

Data:

.....

Numele și prenumele

.....

Semnătura

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

